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**Mulţumiri**

Pentru scrierea acestei cărţi, doresc să îmi exprim re­cunoştinţa pen­tru ajutorul primit de la două persoane. Mai întâi, mulţumesc editorului şi prietenului meu de la Oxford University Press, Robert Miller, care a conce­put ideea, m-a convins să o materializez şi a citit manuscrisul cu mare a­ten­ţie la detalii. Cealaltă persoană căreia doresc să îi mulţumesc este fos­tul meu student, Andrew Jacobs, de la Universitatea din California, River­side, ale cărui co­mentarii atente şi aprofundate asupra manuscrisului ori­gi­­nal al cărţii au depăşit cu mult orice aşteptări de colegialitate sau priete­nie.

# Introducere

Romanul lui Dan Brown *Codul lui Da Vinci* a fost un imens succesde piaţă, care a făcut să pară neînsem­nate vânzările celorlalţi competitori re­cenţi. Chiar acum, când scriu aceste cuvinte (14 iunie 2004), această carte se află pe lista de bestselleruri a ziarului *New York Times* de şaizeci şi trei de săptămâni, unde ocupă încă locul în­tâi. La începutul acestui an se vin­dea cu viteza astrono­mică de 100.000 de exemplare *pe* *săptămână,* con­form publicaţiei *Publishers Weekly,* ediţia din 9 februarie, 2004. Iar când va apărea ediţia broşată, ne aşteaptă o nouă ava­lanşă de vânzări, care se va adăuga milioanelor de copii vândute deja în ediţia cartonată.

Ca mulţi alţii, am aflat de *Codul lui Da Vinci* pe calea zvonului. Tocmai terminasem de scris cartea *Lost Chris­tianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew (Creştinătăţi pierdute: bătălii pentru Scriptură şi credinţe necunoscute),* pentru Oxford University Press. Este o carte despre forme ale creştinismului timpuriu care nu au supravieţuit, despre practici şi credinţe care au fost interzise, scoase în afara legii şi distruse de condu­cătorii bisericii timpurii, cu intenţia de a impune un mod ortodox de înţele­gere a religiei creştine. Cartea mea cuprindea dis­cuţii aprofundate despre un număr de cărţi necanonice şi eretice care au ajuns să fie interzise ofici­al de părinţii bi­sericii timpurii. Acestea erau evangheliile, epistolele şi apo­calipsele care slujiseră drept Scripturi sacre pentru di­verse grupuri creşti­ne, dar respinse de autorităţi, care au hotărât în cele din urmă ce să inclu­dă şi ce să excludă din canonul Scripturii. După ce au fost scoase din Scrip­tură, aceste cărţi s-au pierdut - şi cele mai multe au rămas de negăsit până în ziua de azi, cu excepţia câtorva dintre ele, recuperate dato­ri­tă unor descoperiri arheologice majore din secolele al XIX-lea şi XX.

În afară de cartea mea *Lost Christianities,* am publi­cat o colecţie de texte care au supravieţuit din aşa-numi­tele cărţi apocrife sau eretice, într-un volum intitulat *Lost Scriptures: Books That Did Not Make It into the New Testament (Evangheliile pierdute: cărţi care nu au fost in­cluse în Noul Testa­ment),* publicată de asemenea la Oxford University Press. Nu am scris a­ces­te două volume pentru uzul academic al celor deja familiarizaţi cu a­ceste lucruri, ci pentru oamenii obişnuiţi, care ar putea găsi în aceste in­formaţii ceva nou.

Bineînţeles că am devenit foarte curios când am găsit *Codul lui Da Vinci,* pentru că mă aflam în faţa unei lu­crări moderne de ficţiune - în ge­nul unui roman poliţist, înţesat cu intrigi principale şi secundare compli­ca­te, con­spiraţii şi adevăruri ascunse - care menţiona, şi într-o anumită măsură chiar se baza pe aceste elemente ale creş­tinismului timpuriu, e­van­gheliile pierdute şi felul în care acestea îl descriu pe Iisus. Însă, con­form cărţii *Codul lui Da Vinci,* evangheliile pierdute nu reprezintă o viziune eretică asupra lui Iisus; ci, mai degrabă, ele redau adevărul istoric - in­sistând asupra faptului că Iisus a fost căsătorit cu Maria Magdalena, cu care a avut un copil, iniţiind astfel un neam sfânt care supravieţuieşte pâ­nă în ziua de azi.

Ştiam, desigur, că lucrarea în sine era ficţiune, dar pe măsură ce o ci­team (şi eu, ca şi alţii, am citit-o pe nerăsu­flate), îmi dădeam seama că per­sonajele lui Dan Brown făceau de fapt supoziţii de natură *istorică* des­pre Iisus, Maria Magdalena şi despre evanghelii. Cu alte cuvinte, ficţiunea era construită pe o fundaţie istorică pe care citi­torul urma să o accepte ca factuală, în loc de ficţională.

Dar ca majoritatea istoricilor care şi-au petrecut vieţile studiind sur­se­le antice despre Iisus şi creştinismul timpu­riu, am observat imediat o se­rie de erori legate de afirma­ţiile pretins istorice. Romanul conţine nume­roase greşeli, unele dintre ele foarte evidente, care nu sunt numai uşor de identificat pentru experţi, ci şi irelevante în raport cu intriga. Dacă autorul ar fi cercetat mai aprofundat, ar fi putut prezenta fundalul istoric al roma­nului său cu acu­rateţe, fără să compromită în vreun fel ceea ce avea de gând să povestească. De ce nu s-a informat pur şi simplu mai bine?

Pentru că volumul *Codul lui Da Vinci* avea deja vân­zări incredibil de mari la vremea când a apărut cartea mea *Lost Christianities,* agenta mea de la Oxford University Press, Tara Kennedy, împreună cu editorul şi ve­chiul meu prieten, Robert Miller, mi-au sugerat să fac o listă cu pro­blemele de natură istorică întâlnite în această carte. Lista urma să fie oferită celor de la departamentul de marke­ting, ca material de interes pentru potenţialii clienţi. Aşa că am închegat repede ceva, după o simplă citire a roma­nului lui Dan Brown. Această listă a apărut apoi pe In­ternet şi în cele din urmă, cu binecuvântarea mea, dar fără revizuirea mea editorială, a fost inclusă într-una din căr­ţile recente despre *Codul lui Da Vinci,* şi anume în *Secrets of the Code: The Unauthorized Guide to the Mysteries Behind "The Da Vinci Code" (Secretele Codului: ghi­dul neautorizat al enigmelor din "Codul lui Da Vinci"),* editată de Dan Burstein. Ca ziarist liber-profesionist, Burstein a alcătuit o compilaţie foarte interesantă de opi­nii privind *Codul lui Da Vinci,* aparţinând unor experţi (dar şi non-experţi) dintr-o serie de domenii diver­se, înce­pând de la istoria antică a bisericii (specialitatea mea), până la Leo­nardo da Vinci şi societăţile secrete romano-cato­lice. Includ aici lista mea simplă cu cele zece erori istorice, pe care am alcătuit-o la cererea agentului meu. Iată aceste erori, exact în forma în care le-am redactat prima dată:

**Câteva erori factuale în *Codul lui Da Vinci:***

1. În mod sigur, viaţa lui Iisus NU a fost "atestată de mii de adepţi de peste tot". Nici măcar nu a avut mii de adepţi, şi cu atât mai puţin adepţi literaţi (p. 231).

2. Nu este adevărat că "pentru Noul Testament au fost luate în consi­derare" optzeci de evanghelii (p. 231). Afir­maţia pare să creeze impresia că s-a organizat un con­curs pentru scrierea Noului Testament, iar materialele au fost expediate prin poştă...

3. Este absolut fals că Iisus nu a fost considerat divin înaintea Conci­liului de la Niceea şi că înainte de acesta a fost considerat doar un "profet muritor" (p. 233). Marea majoritate a creştinilor, până la începutul secolu­lui al IV-lea, l-au recunoscut ca fiind de esenţă divină. (Unii au considerat că natura lui era divină în asemenea mă­sură încât nici măcar nu era om!)

4. Constantin NU a cerut să se scrie o "Nouă Biblie", care să omită re­feririle la trăsăturile umane ale lui Iisus (p. 234). Mai întâi, el nu a co­man­dat deloc o nouă Biblie. Apoi, cărţile care au fost incluse în Biblie sunt pli­ne de re­feriri la trăsăturile sale umane (îi este foame, este obosit, este fu­rios; se întristează; sângerează, moare).

5. Manuscrisele de la Marea Moartă nu au fost "des­coperite în 1950" (p. 234) ci în 1947. Iar documentele Nag Hammadi NU relatează deloc po­vestea Graalului şi nici nu evidenţiază trăsăturile umane ale lui Iisus. Ci exact contrariul.

6. "Tradiţia evreiască" nu interzicea nicidecum ca "băr­batul evreu să fie necăsătorit" (p. 245). De fapt, comu­nitatea din care provin Manuscrisele de la Marea Moartă era alcătuită în principal din bărbaţi necăsătoriţi.

7. Manuscrisele de la Marea Moartă nu au fost prin­tre "cele dintâi do­cumente creştine" (p. 245). Ele sunt evreieşti şi nu conţin nimic din ce ar putea avea legătură cu creştinismul.

8. Nu ştim nimic despre descendenţa Mariei Magda­lena; nu există nici o legătură între ea şi "casa lui Benia­min". Şi chiar dacă această legătură ar exista, nimic nu indică faptul că Maria Magdalena ar fi o descendentă a casei lui David (p. 248).

9. Era Maria Magdalena *însărcinată* înmomentul cru­cificării lui Iisus? Asta-i bună! (p. 255)

10. Documentul Q nu este o sursă care a supravieţuit şi pe care a as­cuns-o Vaticanul şi nici nu este o carte scrisă de însuşi Iisus. Este un do­cu­ment ipotetic, despre care ex­perţii au afirmat că a fost disponibil evan­gheliştilor Matei şi Luca; este în principal o colecţie de pilde pe care le-a dat Iisus. Învăţaţii romano-catolici împărtăşesc părerea non-catolicilor des­pre acest document; în el nu se ascunde nici un secret (p. 256).

Pe lângă simpla listă pe care am oferit-o, mi s-a luat şi un interviu pen­tru cartea lui Dan Burstein, în calitate de expert în domeniu.

Şi am crezut că toată povestea se va termina aici.

Însă Robert Miller, editorul meu de la Oxford, a în­ceput să creadă cu tot mai multă convingere că, dintre toa­te cărţile publicate despre *Codul lui Da Vinci,* nici una nu este completă, din diverse motive. Unele, ca aceea a lui Burstein, sunt compilaţii alcătuite de oameni pe care îi in­teresează su­biectul, dar nu sunt experţi în domeniu. Al­tele (în număr mult mai mare, în mod evident) sunt scrise de oameni religioşi care vor să "îndrepte lucru­ri­le", ca nu cumva cei de aceeaşi religie cu ei (poate din Biserica creş­tină evanghelică?) să fie induşi în eroare de unele afirma­ţii făcute în carte. A­ceste tipuri de reacţii sunt acceptabile pentru ce se pretind a fi. Dar de ce să nu existe un răspuns formulat chiar de un expert în materie? Miller m-a con­vins că era nevoie de un răspuns dat cărţii lui Dan Brown de către un istoric.

Nu am răspuns numai pentru că, din întâmplare, mă interesează a­ceastă carte (mă interesează foarte multe cărţi, şi nu am de gând să scriu despre toate) sau pentru că mă îngrijorează impactul religios pe care îl poa­te avea asupra credinţei celorlalţi. Mă preocupă un aspect ceva mai pro­zaic. Cunosc o mulţime de oameni care învaţă despre tre­cut din lucrări de ficţiune sau din filme. De exemplu, filmul lui Mel Gibson "Patimile lui Christos" a fost lansat pe pia­ţă exact când romanul *Codul lui Da Vinci* înce­pea să facă vânzare. Filmul a avut un succes colosal, mai ales printre cei interesaţi de povestea lui Iisus, dar care nu ştiu ce spun Evangheliile des­pre acest subiect. Cum îşi vor închipui aceşti oameni, probabil pentru tot restul vieţii lor, ultimele ore de viaţă ale lui Iisus? Se vor gândi la ele în lu­mina a ceea ce au văzut redat pe marele ecran. Mel Gibson, mai mult de­cât evangheliştii Matei, Marcu, Luca sau Ioan, îşi va pune amprenta asu­pra felului în care oamenii înţeleg moartea lui Christos - sau cel puţin cei din generaţia ur­mătoare.

Nu este nici bine, nici rău că regizorii de film sau scri­itorii pot influen­ţa sentimentele publicului şi pot schim­ba gândirea audienţei; este pur şi simplu realitatea acestor vremuri. Dar atunci când imaginile pe care le cre­ază pen­tru spectatorii sau cititorii lor sunt *eronate -* ei bine, atunci rezul­tatul este că oamenii înţeleg greşit istoria aşa cum a fost ea, înlocuind fap­tele istorice cu ficţiunea. Poate că aceasta nu constituie o pagubă reală. Dar pe noi, aceştia care ne-am petrecut vieţile studiind istoria, începe să ne irite.

Aşa m-am hotărât eu să scriu o carte despre romanul lui Dan Brown şi să mă ocup nu de natura povestirii în sine (mi-a plăcut ca roman poli­ţist), ci de natura pretins istorică a afirmaţiilor despre Iisus, Maria Magda­lena, îm­păratul Constantin şi formarea canonului Scripturii - toa­te aces­tea sunt aspecte fundamentale ale povestirii pe care Brown a creat-o pen­tru noi.

Cel mai bine este să încep cu un scurt rezumat al po­veştii, pentru a împrospăta memoria celor care au citit-o, căci presupun că oricine ar pu­tea fi interesat de această carte a mea a citit deja romanul lui Dan Brown.

***Codul lui Da Vinci:* Un scurt rezumat**

*Codul lui Da Vinci* are o intrigă complexă şi încurcată, pe care o voi reda doar într-o formă foarte scurtă. La Paris a avut loc un asasinat miste­rios. A fost ucis renumitul cu­rator al muzeului Luvru, Jacques Saunière. Din cauza unor simboluri religioase bizare lăsate la locul crimei şi care fu­seseră desenate chiar de Saunière înainte să moară, este chemat Robert Langdon, maestru în simbologie religioasă şi profesor la Universitatea Har­vard, care se află la Paris pentru o conferinţă. I se alătură un criptograf al poliţiei, Sophie Neveu, care, din întâmplare, este nepoata lui Sau­nière; ea şi bunicul ei nu au păstrat legătura de zece ani. Ceea ce Langdon şi Neveu nu ştiu la început, dar îşi dau seama mai târziu, este că Saunière era ca­pul unei grupări religioase secrete, cunoscute în istorie ca Stăreţia Sionu­lui, care a păstrat peste secole secretul naturii Graalului şi al locului unde se află el.

Un set bizar de circumstanţe îi determină pe Langdon şi pe Neveu să facă cercetări urmând indiciile pe care le lăsase Saunière, cu scopul final de a găsi misteriosul şi mult căutatul Graal. Ei îi urmăresc şi pe aceia care sunt vino­vaţi de moartea lui Saunière şi care, în mod evident, îl uci­seseră în vreme ce încercau să afle unde era ascuns Graalul. Aceşti "ceilalţi" mis­te­rioşi îi folosesc drept pioni pe mem­brii ordinului catolic fanatic "Opus Dei", care urmează să îi conducă la locul tainic unde se află Graalul.

Pe parcursul peripeţiilor lor, Langdon şi Neveu se în­tâlnesc cu Sir Leigh Teabing, un aristocrat bogat şi expert în povestea Graalului, care vor­beşte despre fundalul isto­ric al misterului ce îl înconjoară. Graalul nu este cupa lui Christos, ci vasul care a conţinut sămânţa sa - este de fapt o persoană, şi anume Maria Magdalena, soţia şi iubita lui Christos, care a fost însărcinată cu el şi care i-a născut o fiică. După crucificarea lui Chris­tos, Maria Magdalena şi copilul ei au fugit în Franţa, unde neamul de ur­maşi di­vini ai lui Christos s-a perpetuat de-a lungul secolelor.

Există documente despre urmaşii lui Christos care au fost păstrate secrete. Aceste documente sărbătoresc prin­cipiul feminin în perioada de început a creştinismului şi includ câteva dintre primele evanghelii care au fost supri­mate de creştinism în secolul al IV-lea, în special de către Constantin cel Mare. Împăratul Constantin a distrus cele optzeci şi ceva de evanghelii care erau în competiţie spre a fi incluse în Noul Testament, l-a ridicat pe Iisus de la statutul de muritor la acela de Fiu al lui Dumnezeu, a re­dus la tăcere tradiţia despre Maria şi femininul divin, a demonizat femi­ninul în creştinism şi a distrus natura sa adevărată, de celebrare a zeităţii feminine.

Dar Stăreţia Sionului a ştiut vreme de secole adevărul despre Iisus şi Maria Magdalena şi a ţinut numeroase în­tâlniri secrete pentru a sărbători unirea lor sfântă şi pen­tru a adora femininul divin. Această societate se­cretă, al cărei cel mai recent conducător fusese Jacques Saunière, a păs­trat mormântul Mariei Magdalena şi sutele de do­cumente care revelau ade­vărul despre femininul divin.

Au fost şi alţi oameni faimoşi care au condus Stăreţia Sionului şi au sărbătorit adevărul despre căsătoria lui Iisus cu Maria Magdalena - in­clusiv celebrul Leonardo da Vinci, care a pictat-o pe Maria Magdalena în faimoasa sa frescă "Cina cea de taină" şi a dat indicii asupra acestei uniri în multe alte lucrări ale sale, pentru ca aceia care cu­nosc adevărul să îl vadă şi să se bucure de el.

Langdon şi Neveu, cu ajutorul lui Sir Leigh Teabing, descurcă treptat misterul ce învăluie Graalul şi descoperă documentele secrete care atestă puterea sa adevărată, în­vârtindu-se printr-un labirint încurcat de cripto­grame, care îi conduc din enigmă în enigmă şi de la un loc la al­tul , până ajung la adevărul despre Graal şi la locul ultimei sale ascunzători.

**Problemele de istorie pe care le pune romanul**

Chiar înainte să citesc eu însumi *Codul lui Da Vinci,* fusesem deja în­trebat despre carte - în special despre fundalul său istoric. Este ceva ade­vărat în ceea ce se spu­ne despre Iisus şi Maria Magdalena? Au existat cu adevă­rat evanghelii ţinute ascunse în care se revela secretul unirii lor fizi­ce? Au fost ei cu adevărat căsătoriţi? Maria Mag­dalena chiar a născut un copil al cărui neam de descen­denţă sfântă s-a perpetuat până azi? A supri­mat împăratul Constantin celelalte evanghelii şi a creat Biblia creştină? A eliminat el femininul divin din creştinism, promovân­du-l pe bărbatul Iisus în împărăţia divină şi schimbând astfel cursul creştinismului pentru tot­deauna?

Acestea sunt tipurile de întrebări de care mă voi ocupa în capitolele care urmează. Vă spun clar ce anume nu dis­cut în cartea mea. Nu voi vor­bi despre calităţile romanului *Codul lui Da Vinci* ca ficţiune - deşi trebuie să spun că mi-a plăcut foarte mult şi, aşa cum am precizat deja, este o lec­tură captivantă. Şi nu voi vorbi despre ipotezele moder­ne pe care le face a­supra ordinului Opus Dei, asupra Stă­reţiei Sionului şi asupra rolului Vati­canului. Nu voi vorbi nici despre picturile sau opiniile lui Leonardo da Vin­ci.

Mă voi concentra în schimb asupra fundalului istoric al cărţii, inclu­zând: personajul istoric Iisus, personajul istoric Maria Magdalena, evoluţia bisericii creştine în pe­rioada sa de început şi rolul jucat de împăratul Con­stan­tin în formarea a ceea ce noi cunoaştem ca fiind credinţe şi scripturi ale religiei creştine. Cât din fundalul istoric al acestei cărţi este veridic şi cât de mult este ficţiune? Cât adevăr este în romanul *Codul lui Da Vinci?*

Într-un fel, întrebarea este ridicată chiar de *Codul lui Da Vinci,* prin felul în care începe (la pagina 1, înainte de Prolog), cu o listă de aşa-zise fapte, incluzând şi afir­maţii despre Stăreţia Sionului, Opus Dei şi altele. A­ceastă listă include şi afirmaţia conform căreia "toate descrierile de opere de artă, arhitectură, documente şi ritualuri secrete din acest roman sunt adevărate".

Dar chiar sunt ele adevărate? Nu mă voi referi la artă, arhitectură sau ritualuri. Mă voi lega numai de documen­te. Şi aşa cum vom vedea, chiar când Dan Brown se strădu­ieşte să prezinte fapte (şi chiar precizează că sunt exacte), el deja s-a jucat cu ele şi, de fapt, ele sunt parte integrantă din ficţiune. Scopul meu este să separ realitatea de ficţi­une, realităţile isto­ri­ce de cele fictive, pentru aceia pe care îi interesează să afle despre înce­pu­turile istorice ale creş­tinismului şi în special despre viaţa lui Iisus şi des­pre tex­tele care alcătuiesc Noul Testament.

**Cum se scrie istoria critică**

Înainte de a începe această discuţie, ar trebui să spun câteva cuvinte despre modul în care voi aborda subiectul. Trecutul poate fi explorat în mul­tiple feluri, chiar şi tre­cutul antic despre care se vorbeşte într-o lucrare de fic­ţiune cum este *Codul lui Da Vinci.* Unii încearcă în mod creativ să îşi imagineze cum era trecutul, fără să îşi spri­jine viziunea pe vreo sursă de informaţie, sau pe foarte puţine. Alţii iau ca atare orice surse care au su­pravieţuit şi încearcă să le amestece într-un fel de sinteză. Nici una dintre cele două tipuri de abordări nu este critică, pentru că ele nu cântăresc şi nu evaluează dovezile care s-au păs­trat. Accesul nostru la trecut se face numai prin surse care ne vorbesc despre el, şi totuşi sursele noastre nu pot fi con­siderate veridice, deoarece adesea se contrazic una pe alta şi, mai mult, ele reprezintă întotdeauna perspectivele, punctele de vedere neobiec­tive şi viziunile de ansamblu ale autorilor. Aşa că cea mai bună cale pentru a reconstrui trecutul este folosirea surselor în mod critic, şi anume prin istorie critică.

Este dificil pentru istoricii critici (şi pentru oricine) să reconstruiască ceea ce s-a întâmplat în trecut, pentru simplul motiv că evenimentele isto­rice nu pot fi niciodată *dovedite.* Aceasta pentru că o dată ce un lucru se întâm­plă, se şi termină şi nu poate fi făcut să se întâmple din nou. Câteo­dată discut cu studenţii mei contrastul dintre modul de lucru al istoricilor critici şi cel al oamenilor de ştiinţă. Ştiinţele empirice folosesc experimente repetate pentru a stabili dovezi. La nivel elementar, dacă vreau *să dove­desc* că bucăţile de fier se scufundă în apă caldă, dar că bucăţile de săpun Ivory plutesc, tot ce am de făcut este să pregătesc o sută de căzi cu apă caldă şi să arunc în ele bucăţile de fier şi de săpun. De fiecare dată, fierul se va scufunda şi săpunul Ivory va pluti. Această observaţie ser­veşte drept bază probabilităţii predictive pe care o con­siderăm dovadă, şi anume faptul că dacă încercăm şi altă dată să facem acelaşi lucru, vom obţine acelaşi rezultat.

Nu se poate spune acelaşi lucru şi despre istorie, pen­tru că evenimen­tele trecutului nu pot fi repetate. Şi astfel, alt tip de "dovezi" - altele decât experimentele contro­late şi repetate - trebuie folosite pentru a stabili gra­de de probabilitate. Şi, la fel ca în cazul ştiinţei, în ceea ce priveşte istoria totul ţine de probabilitate. Unele lucruri sunt virtual sigure (Aliaţii chiar au câştigat al Doilea Răz­boi Mondial). Alte lucruri sunt foarte probabile, dar nu la fel de sigure (George Washington chiar avea dinţi falşi). Alte ocurenţe sunt şi mai puţin sigure, dar încă probabile (Cezar chiar a traversat Rubi­conul). Altele însă sunt cu adevărat improbabile (a fost Maria Magdalena tovarăşa intimă a lui Iisus?).

Ce face anumite lucruri mai sigure sau, cel puţin, mai probabile decât sunt altele? În toate cazurile, este vorba de tipul dovezii. Există mii de mar­tori oculari care pot de­pune mărturie despre victoria Aliaţilor în al Do­ilea Război Mondial. Câte relatări ale martorilor oculari există spre a dove­di starea sănătăţii dinţilor lui George Washington sau activitatea militară a lui Cezar? Foarte puţine, într-a­devăr. Dar despre Maria Magdalena şi Ii­sus?

Se pare că, în ceea ce o priveşte pe Maria Magdalena, sursele noastre provin direct din Biblie. Aceasta generea­ză o altă problemă, care va deveni importantă pe măsură ce ne vom ocupa de ipotezele istorice în romanul *Codul lui Da Vinci:* dacă o sursă antică (Evanghelia după Marcu, de exem­plu) apare în Biblie, în ce fel este afectată veridici­tatea acestei surse? Din punctul de vedere al istoricilor critici, sursele din Biblie trebuie tratate ca orice altă sursă din trecut - ele trebuie examinate critic, pentru a se des­coperi dacă sunt credibile sau nu. Aceasta înseamnă, prin­tre altele, şi că trebuie să observăm cum se raportează ele la alte surse ale vremii respec­tive - spre a vedea, de exem­plu, dacă sunt contrazise de acestea. Dacă e­xistă contra­dicţii între surse, atunci istoricul trebuie să decidă căror surse să le dea crezare. Şi pentru a lua această decizie, is­toricul are nevoie de *te­meiuri.* Nu e suficient să spunem că, dacă ceva este afirmat în Biblie, a­tunci acest lucru este în mod necesar exact. Dacă, rescriind povestea, au­torul din Biblie a schimbat un eveniment istoric dintr-un motiv personal? Iar pe de altă parte - trebuie să subliniez asta - dacă există o altă sursă decât Biblia care spune o altă ver­siune (de exemplu, Evanghelia după Ma­ria Magdalena), acea sursă nu este nici ea în mod necesar corectă. Toate sursele trebuie să fie evaluate, spre a le descoperi pe acelea pe care ne pu­tem baza într-o măsură mai mare sau mai mică.

Subliniez acest lucru pentru că unii oameni tind să crea­dă că orice provine dintr-o sursă canonică este adevărat (fie că sunt scrierile lui Iulius Cezar, George Washington sau Biblia), în timp ce alţii înclină să creadă ori­ce *contrazice* o sursă canonică. Cea din urmă abordare aparţine în spe­cial celor atraşi de teoriile conspirative - dar şi oameni­lor cu o mare curiozi­tate intelectuală sau celor care cred în maxima "învingătorii scriu istoria" şi, prin urmare, sunt intrigaţi de posibilitatea de a recupera "cealaltă vari­antă" a poveştii. Istoricii critici nu abordează sursele în acest fel şi nu fa­vorizează automat o variantă în detrimentul alteia. În loc de asta, fiecare sursă trebuie analizată şi eva­luată cu atenţie. Şi aşa cum vom vedea în­tr-un capitol care urmează, acest lucru e valabil chiar şi pentru sursele re­feritoare la o figură atât de importantă cum este Iisus - despre care se po­vesteşte atât în cărţi care au fost incluse în Noul Testament, cât şi în cărţi care nu au fost incluse (de exemplu Evanghelia lui Filip, care joacă un rol im­portant în *Codul lui Da Vinci).* Istoricul critic analizează *toate* aceste sur­se şi le compară una cu alta cu atenţie, ho­tărând care pot fi luate în consi­deraţie ca fiind credibile şi care dintre ele au elemente ce nu fac parte din realitatea istorică.

Cu această ocazie ar trebui să precizez şi că multe din­tre sursele ce constituie mărturii despre trecut - milioane şi milioane de dovezi, din toa­te perioadele istorice - nu mai există, ci sunt complet pierdute pentru pos­teritate. Printre ele sunt şi dovezile despre viaţa lui Iisus şi despre vieţi­le celor care i-au fost discipoli. Din fericire, acum sunt disponibile mai mul­te surse despre Iisus (şi despre Maria Magdalena, de exemplu) decât au visat vreodată ex­perţii de acum un secol că pot exista. Şi totuşi, nu a­vem decât o foarte mică parte din sursele care trebuie să fi exis­tat într-un moment sau altul. Unele dintre aceste surse care nu au supravieţuit au fost distruse fără îndoială de creştini, care au considerat aceste învăţături ofensatoare sau prost direcţionate. Dar cele mai multe dintre ele nu au supravieţuit pur şi simplu pentru că, la un moment dat în trecut, nimeni nu s-a deranjat să le mai copieze.

Trebuie să mai punctez un fapt important: singurele surse scrise pe care le avem despre trecutul îndepărtat ne parvin ca documente copiate de mână (cu mult înainte ca Gutenberg să fi inventat tiparul, în secolul al XV-lea). În Antichitate, nu era greu să faci un document să dispară; aceasta se întâmpla pur şi simplu dacă nu era dat la co­piat. Contrar aluziilor ce pot fi întâlnite pe alocuri în li­teratura conspirativă despre creştinismul timpuriu - şi chiar în ficţiunea istorică *Codul lui Da Vinci -* avem pu­ţine dovezi des­pre arderea în masă a cărţilor "periculoase" în Antichitate. Dacă se cre­dea că o carte creează proble­me, ea pur şi simplu nu era multiplicată. Din fericire, unele dintre aceste cărţi "rare" au fost găsite în timpurile moderne, datorită descoperirilor făcute întâmplător sau, uneori, de către arheologi de profesie.

În capitolele care urmează, pe măsură ce evaluez afir­maţiile de natură istorică din *Codul lui Da Vinci,* voi lua în considerare toate sursele existente în prezent, şi cano­nice şi necanonice, şi ortodoxe şi eretice, atât bine cu­nos­cute, cât şi, după toate aparenţele, uitate. Doar analizând aceste surse putem ajunge să înţelegem cu adevărat figu­rile din trecut care ne intere­sează, inclusiv cele trei perso­naje care se află în centrul intrigii din *Codul lui Da Vinci:* Iisus, Maria Magdalena şi împăratul Constantin.

PARTEA ÎNTÂI

**ÎMPĂRATUL CONSTANTIN, NOUL TESTAMENT ŞI CELELALTE EVANGHELII**

*Capitolul întâi*

**Rolul împăratului Constantin în creştinismul timpuriu**

În ciuda complexităţii intrigilor şi subintrigilor, *Codul lui Da Vinci* este, în esenţă, o poveste despre ceea ce este corect sau greşit, despre bine şi rău. Prin urmare, nu e surprinzător că personajele pot fi împărţite în aces­te cate­gorii. Personajele pozitive îi includ, desigur, pe Langdon şi Sophie Ne­veu, care, de bună-credinţă, vor numai să des­copere adevărul. Un per­so­naj pozitiv, însă într-un mod ambiguu, este şeful poliţiei judiciare fran­ceze, Bezu Fache, o figură sumbră, ale cărui acţiuni par adesea egoiste, un individ arogant, dar care până la urmă se dovedeşte a fi de partea binelui. De partea răului, spre surpriza noastră, îl găsim pe Leigh Teabing ("Învăţă­torul" - înainte să se autodemaşte, Teabing apare ca fiind de partea lui Langdon şi Neveu); Rémy, şoferul şi spionul lui Teabing; şi că­lugărul Albi­nos Silas, care ucide la comandă, pentru a în­făptui ceea ce i se pare lui a fi binele superior.

Dar nu numai personajele din povestire, ci şi persona­jele istorice pe care este bazată povestirea pot fi conside­rate pozitive sau negative. Sigur că Iisus şi Maria Magdalena sunt personaje pozitive din trecut. Pe de altă parte, arhe­tipul "băiatului rău" este împăratul roman din secolul al IV-lea, Constantin. Se spune că, de fapt, Constantin este cauza multor rele care au covârşit religia creştină din zi­lele lui până azi. Conform lui Leigh Tea­bing (şi lui Lang­don, într-o anumită măsură), Constantin a fost cel care a schimbat pentru totdeauna forma creştinismului, a pus accentul pe mas­culin, a demonizat femininul, a atribuit în mod fals o origine divină profe­tului muritor Iisus, a suprimat evangheliile timpurii care celebrau trăsătu­rile umane ale lui Iisus şi a canonizat textele care îi accentuau divinitatea. Este această portretizare adevărată?

**Creştinismul lui Constantin**

Mai precis, Teabing ne spune că împăratul Constantin nu a devenit niciodată creştin, ci a rămas păgân toată viaţa; Constantin a folosit creşti­nismul doar ca să îşi atingă sco­purile politice. Se spune că a întrunit Con­ciliul de la Niceea în anul 325 pentru a încerca să unifice creştinătatea, for­ţând-o să îl recunoască pe Iisus ca fiinţă divină mai degra­bă decât umană (până atunci, creştinii îl considerau pe Iisus om). Şi atunci Constantin a creat Biblia pe care o avem astăzi, o Biblie care exclude femeia şi sărbăto­reşte bărbatul şi în care omul Iisus este proclamat a fi de esenţă divină.

Câtă realitate istorică este în aceste afirmaţii despre îm­păratul Constantin şi în ce măsură sunt ele fantezii, fic­ţiuni care formează firul narativ, dar care nu se sprijină pe istorie? Putem începe cu întrebarea referitoare la rela­ţia lui Constantin cu creştinismul. Este adevărat că a ră­mas păgân toa­tă viaţa lui şi că nu s-a convertit niciodată la creştinism?

Amintiţi-vă de conversaţia-cheie dintre Sophie şi Leigh Teabing pe această temă:

"- Credeam că împăratul Constantin era creştin, spuse Sophie.

- Nicidecum, comentă Teabing cu dispreţ. A fost pă­gân toată viaţa lui şi a fost botezat pe patul de moarte, când era prea slăbit ca să protesteze... La trei secole după cru­cificarea lui Iisus Christos, adepţii lui Iisus s-au înmulţit ex­ponenţial. Creştinii şi păgânii au început să se războiască, iar conflictul a luat asemenea proporţii încât ameninţa să scindeze Roma. Constantin a decis că trebuia să acţioneze. În anul 325 A.D., el a hotărât să unifice Roma printr-o sin­gură religie, creştinis­mul.

Sophie era uimită.

- De ce ar alege un împărat păgân *creştinismul* ca re­ligie oficială?

Teabing chicoti.

- Împăratul Constantin era un foarte bun om de afa­ceri. El a înţeles că creştinismul avea succes şi pur şi sim­plu a pa­riat pe calul câştigător" (p. 232).

Istoricii pot recunoaşte ceva adevăr în aceste afirmaţii, dar, în ansam­blu, ele conţin mai multă ficţiune decât fapt istoric. Primul lucru ce se im­pune a fi discutat este cursul pe care l-a urmat creştinismul până la fai­moasa convertire a împăratului Constantin la credinţă.

**Luptele dintre creştini şi păgâni**

Nu este adevărat, cum spune Teabing, că, la un mo­ment dat, "creşti­nii şi păgânii au început să se războiască, iar conflictul a luat asemenea proporţii încât ameninţa să ducă la scindarea Romei." Asta ar da prea mult credit in­fluenţei creştinismului înainte de convertirea împăratului Cons­tan­tin, făcând să pară că atunci creştinii erau aproa­pe la fel de numeroşi ca şi păgânii şi se aflau mereu în po­ziţie de atac sau contraatac. Realitatea este complet diferită. Înainte de împăratul Constantin, la începutul secolu­lui al IV-lea, creştinii formau un grup minoritar în Imperiul Roman şi erau persecutaţi de grupurile covârşitor majo­ritare - păgânii şi autorităţile lor conducătoare.

Ar trebui probabil să ofer mai întâi câteva definiţii. *Păgân,* atunci când apare în acest context, nu este un ter­men negativ. Se referă pur şi simplu la oricare dintre adep­ţii religiilor politeiste din Imperiul Roman - adică religiile care adorau o pluralitate de zei. Şi cum toată lumea din Im­periu, cu excepţia evreilor şi a creştinilor, venera mai mulţi zei, termenul se referă la marea majoritate a popu­laţiei.

Erau adoraţi zei de toate felurile. "Zeii puternici", pe care îi ştim din mitologia greacă sau romană, ca Zeus, Ares sau Atena şi corespondenţii lor romani, Jupiter, Marte şi Minerva. Dar pe lângă aceştia, mai erau zeii fie­cărei localităţi şi cei cu diferite funcţii: zei speciali care sălăşluiau în cetăţi­le mari şi mici din tot Imperiul şi le pro­tejau (fiecare loc cu zeul lui), zei ai familiei şi ai gospodă­riei, zei ai pădurilor, ai râurilor şi câmpiilor, zei cu funcţii diverse - aceia care făceau recoltele să crească, menţineau vitele fertile, protejau femeile la naştere, aduceau sănătate, bogăţie şi pace sau făceau mici favoruri muritorului atunci când erau rugaţi.

În această perioadă a Imperiului Roman, *exista* în­tr-adevăr o tendinţă de a considera un zeu ca fiind supe­rior altora, ca Zeu suprem. Însuşi Con­stantin se închina "invincibilului zeu al soarelui" (lat. Sol Invictus), atât îna­­inte, cât şi după ce a devenit creştin. Uneori, împăratul Constantin, ca şi alţii, pare să identifice această zeitate cu Apolo, şi el asociat cu soarele. Dar după ce împăratul Con­stantin s-a convertit la creştinism, se pare că a asimilat acest zeu Dumnezeului creştin.

În orice caz, religiile păgâne din Imperiu adorau mai mulţi zei, în felul în care li se părea lor că se cuvine. Acesta este un lucru important de ştiut pentru a înţelege inter­acţiunile dintre creştini şi păgâni la care se referă Leigh Teabing când spune că păgânii şi creştinii "se războiau" unii împo­triva altora. De fapt, nu era chiar aşa. *Existau* lupte violente, dar din punct de vedere istoric ele erau aproape în întregime unilaterale. Majoritatea pă­gână se lupta împotriva minorităţii creştine, încercând să o elimine.

Creştinismul fusese o religie persecutată încă de la în­ceputuri1. El a început de fapt cu torturarea şi uciderea fondatorului său, Iisus. Şi după moartea lui Christos, un nu­măr de adepţi ai săi au împărtăşit aceeaşi soartă. Uneori evreii au fost cei care i-au persecutat pe primii creştini, pen­tru că, din punctul de vedere al multor evrei, creşti­nii comiteau o blasfemie împotriva lui Dumnezeu nu­mindu-l pe Iisus Mesia. Dar pe măsură ce a trecut timpul, persecuţiile au început să vină mai mult din partea ro­mani­lor păgâni şi a oficialilor lor regionali.

Păgânii îi urau pe creştini din cauza felului în care pri­mii înţelegeau relaţia lor cu zeii. Zeii le asigurau tot ce era necesar vieţii lor: sănătate, prosperitate, dragoste, pace, fertilitate şi aşa mai departe. Făceau toate acestea în schim­bul adoraţiei muritorilor, primită sub forma sacrificiilor de animale sau a altor ofrande în hrană, dar şi sub forma rugăciunilor spuse în onoarea lor. Zeii nu erau geloşi unul pe altul, însă adoratorii nu puteau participa decât la ri­tualurile religioase aparţinând unuia dintre aceştia. Erau mulţi zei şi fiecare trebuia adorat. Ce se întâmpla oare când nu erau recunoscuţi cum se cuvine? Exista riscul să se su­pere şi atunci era vai şi amar! Zeii se răzbunau cu ajuto­rul diverselor dezastre "naturale": ciumă, foamete, secetă, cutremure. Cea mai simplă explicaţie când se întâmpla aşa ceva era că zeii le aduseseră pentru că muritorii nu le în­chinaseră des­tule ofrande. Şi cine refuza oare să îi adore pe zei după voia lor? Aceştia erau creştinii, care susţineau că există un singur Dumnezeu, Domnul lui Iisus, singu­rul ce trebuia adorat2.

În secolele al II-lea şi al III-lea d.Chr., când oraşele, cetăţile sau diver­sele regiuni erau lovite de dezastre, era foarte lesne de crezut că aceasta se întâmpla din vina creş­tinilor, lucru care ducea adesea la violenţă în masă împo­triva lor. Iar când aceasta căpăta proporţii incontrolabile, administra­torii romani interveneau oficial şi începeau să facă presiuni asupra creşti­ni­lor pentru a-i determina să re­nunţe la credinţa lor şi să adore zeii păgâni aşa cum se cu­venea. Când creştinii refuzau aceasta, ei erau pedepsiţi prin tortură sau, uneori, cu moartea.

Aceasta era situaţia reală a creştinilor şi a păgânilor din Imperiu. Nu existau două facţiuni care se războiau, aşa cum afirmă Teabing. Ci era o populaţie majoritară păgâ­nă, care persecuta o minoritate creştină. Perse­cuţiile îm­potriva creştinilor au culminat exact în perioada dinainte ca îm­păratul Constantin să apară în scenă. Predecesorul său la tron a fost Dio­cleţian, care avea controlul asupra jumătăţii estice a Imperiului Roman, în timp ce jumătatea de apus era condusă de Maximian. Diocleţian a decis că trebuia să se ocupe de creştini o dată pentru totdeauna, în condiţiile în ca­re, pe vremea aceea, aceştia constituiau probabil între 5% şi 8% din Impe­riu. Aşa că în anul 303 d.Chr., Diocleţian, cu cooperarea lui Maximian, a început o persecuţie generală a creştinilor în tot Imperiul Roman *(*celemai multe dintre persecuţiile anterioare, până în secolul I d.Chr., fuseseră la nivel local şi nu în tot Im­periul). Au fost emise câteva edicte care impuneau arderea cărţilor creştine, demolarea bisericilor creştine, eliminarea privile­gi­ilor sociale pentru creştini şi, în cele din urmă, în­temniţarea capilor cle­rului creştin. Mai târziu, în anul 304, un alt edict a impus obligativitatea cetăţenilor romani de a aduce sacrificii zeilor, iar nesupunerea însemna moarte sau muncă silnică. Bineînţeles că creştinii nu se puteau su­pune fă­ră să îşi compromită credinţa. Această "Mare Per­secuţie", cum a fost nu­mită ea, a reînceput periodic pe parcursul a zece ani.

Conform spuselor lui Teabing, împăratul Constantin a fost cel care a pus capăt conflictelor dintre păgâni şi creş­tini, în anul 325. Nici această afirmaţie nu este corectă. Constantin a făcut pace şi a încheiat persecuţiile împotriva creştinilor în anul 313 d.Chr., la un an după ce s-a con­vertit. Pen­tru a ne da seama cum s-a petrecut aceasta, tre­buie să analizăm con­ver­tirea în sine, care a fost un proces destul de complicat. Oricum, este foarte clar că, în ciuda afirmaţiei lui Teabing, împăratul Constantin nu a fost un păgân convins. Convertirea sa a fost marcată, se pare, de un mo­ment decisiv pe câmpul de luptă.

**Convertirea împăratului Constantin**

Din nefericire, nu există texte care să ateste cum s-a convertit *de fapt* Constantin, ci numai relatarea biogra­fului împăratului, Eusebius, un au­tor creştin din secolul al IV-lea, adesea numit "părinte al bisericii" deoarece este primul creştin care a scris un tratat cuprinzător de istorie a bisericii din zilele lui Iisus până în vremea sa, adică se­colul împăratului Constan­tin. Pe lângă cele zece volume ale *Istoriei Bisericii,* Eusebius a scris o bio­gra­fie a lui Con­stantin. Cum e uşor de bănuit, biografia reflectă perspec­tiva creştină a lui Eusebius. Chiar şi aşa, el pretinde că a aflat despre fai­moasa convertire a lui Constantin chiar de la împărat, dar după câţiva ani3.

În orice caz, relatarea istorică a convertirii este simplă. După ce Dio­cleţian a abdicat în 305 d.Chr., împăratul Constantin i-a urmat la tron; însă, la Roma, Maximian a revendicat coroana lui Diocleţian pentru el în­suşi, până când Constantin l-a învins pe câmpul de luptă. În cele ce au urmat, Maxentius, fiul lui Maximian, a preluat con­trolul asupra oraşului. Intenţia lui Constantin era să de­vină unicul conducător al Imperiului, iar aceasta însemna că trebuia să scape de Maxentius şi de armatele lui. Con­stantin a mărşăluit spre Roma, unde s-a dat o mare bătălie la Podul Milvi­an, de pe fluviul Tibru. Mai târziu, Con­stantin a povestit că i s-a arătat un semn înainte de bătă­lie şi că acest semn l-a făcut să îmbrăţişeze creştinis­mul ca unica religie adevărată. Conform povestirii sale, el a ştiut că, în bă­tălia aceea, va fi victorios numai dacă va fi susţi­nut de forţa divină, dar nu ştia cărui zeu să i se adreseze spre a primi ajutor. Şi atunci a avut viziu­nea, în plină zi. A văzut pe cer un steag de forma unei cruci, iar deasupra lui erau cuvintele "Prin acest semn, cucereşte".

Împăratul nu ştia ce însemnătate putea să aibă aceas­ta, însă în noap­tea care a urmat a visat că Christos a venit la el cu acelaşi semn şi i-a spus să îl folosească pentru a fi protejat împotriva duşmanilor. A doua zi, Constantin a chemat mai mulţi meşteri şi le-a descris semnul, iar ei au făurit o versiune strălucitoare, din aur şi pietre preţioa­se. Avea forma cru­cii, cu două litere greceşti în vârf, un chi şi un ro - primele două litere din numele lui Christos. După cum afirmă Eusebius, împăratul Constantin a che­mat sfătuitori pricepuţi la religie, ca să afle semnificaţia celor întâmpla­te, iar aceştia i-au spus că dacă se va închina zeului creştin, va fi protejat mereu.

Constantin a luptat cu Maxentius la Podul Milvian sub acest semn şi a repurtat o victorie răsunătoare, impunân­du-se ca împărat al apusului (un alt general, Licinius, era împărat în partea de est a Imperiului).

Leigh Teabing are dreptate să spună că împăratul Con­stantin nu era creştin pe de-a-ntregul, fără nimic păgân în el. Mai întâi, au observat învă­ţaţii, el pare să fi conti­nuat să îl adore pe Zeul Soare chiar şi după "conver­tirea" sa: de exemplu, monedele bătute în timpul domniei sale au conti­nuat să înfăţişeze Sol Invictus timp de încă nouă ani. Poate că împăratul Constantin a combinat vechea sa religie cu noua credinţă în Dumnezeul creştin. Probabil că nu întâmplător a hotărât ca Dumnezeul creştin să fie sărbătorit duminica (ziua soarelui) şi ca naşterea lui Christos să fie sărbă­to­rită la vremea solstiţiului de iarnă. În orice caz, contrar afirmaţiei lui Tea­bing, Constantin cu siguranţă a început să se considere creştin într-un anumit sens, începând din acest moment de graţie din anul 312.

În anul următor, Constantin a aranjat cu Licinius, co­mandantul părţii de răsărit a Imperiului, să proclame în­cetarea ostilităţilor împotriva creşti­nilor în tot Imperiul Roman. Aceasta implica emiterea unui edict, care a deve­nit cunoscut în istorie ca Edictul de la Milano, care asigura libertate religioasă pentru toţi cetăţenii Imperiului şi per­mitea creştinilor, păgânilor sau evreilor să venereze orice zeu (zei) voiau şi în ce fel considerau cuvenit. Acest Edict, şi nu conciliul care a avut loc la Niceea doisprezece ani mai târziu, a pus capăt conflictelor creştino-păgâne.

Din acest moment, împăratul Constantin s-a recunos­cut şi a fost re­cunoscut drept creştin, deşi, aşa cum am in­dicat, se pare că, încă vreo ze­ce ani, el a păstrat şi tradiţia specifică adorării zeităţilor păgâne. Însă, pâ­nă la sfârşitul anului 320, Constantin era cu adevărat devotat credinţei creştine. Leigh Teabing are dreptate să spună că împă­ratul nu a fost bote­zat până pe patul de moarte (în anul 337 d.Chr.), dar botezul nu a avut loc împotriva voinţei sale, cum susţine Teabing. Şi nu era neobişnuit pentru creştini să aştepte să fie botezaţi înainte să moară. Cu mult înainte de as­ta, Constantin a făcut cunoscută orientarea sa creştină, împreună cu do­naţiile sale generoase în folo­sul bisericii creştine şi a clerului său, timp de peste două­zeci de ani.

Rămâne întrebarea: de ce s-a convertit Constantin la credinţa creşti­nă? Este greu de ştiut dacă Teabing are sau nu dreptate când spune că îm­păratul "a pariat pur şi simplu pe calul câştigător". Este evident că îm­pă­ratul Constantin avea intenţia să unifice Imperiul, care fusese divizat vre­­me îndelungată (timp de cincizeci de ani înainte de Dio­cleţian, Imperiul avusese douăzeci de împăraţi diferiţi). În acest scop, el a luat o serie de măsuri politice şi finan­ciare. Iar în adoptarea credinţei în Dumnezeul creş­tin, el a văzut o modalitate de a aduce unitate culturală în Impe­riu : acesta putea fi un Imperiu care se închina unui singur Zeu (Dumnezeului creştin, în locul multitudinii de zei adoraţi pe tot teritoriul Imperiului până atunci) şi avea un singur împărat pe tron. Un Zeu, o credinţă, un împă­rat, un Imperiu.

Convertirea împăratului Constantin la creştinism este incontestabil unul dintre cele mai semnificative evenimen­te din istoria civilizaţiei occi­dentale. Dintr-o religie mi­noritară detestată şi persecutată, creştinismul a devenit religia preferată a împăratului însuşi. Constantin a cople­şit cu fa­voruri biserica; creştinismul a devenit o religie tot mai populară şi prin ur­mare s-a renunţat la credinţa în zeii păgâni. Se făceau convertiri în masă. Până la sfârşi­tul secolului al IV-lea, cetăţenii romani erau în majoritate creştini. Toţi împăraţii după Constantin, cu o singură ex­cepţie, au fost creş­­tini. La cincizeci de ani după moartea împăratului Constantin, creşti­nismul era religia oficială a Imperiului. Aşa cum a spus un scriitor, convertirea lui Constantin a fost "al doilea mare eveniment despre care s-a dus vorba"4.

Dar convertirea sa în anul 312 şi Edictul de toleranţă din anul 313 nu au fost un capăt de drum. Pentru că, aşa cum spune chiar Teabing, în a­nul 325 s-a întâmplat ceva semnificativ. Teabing greşeşte când identifică acest eve­niment important cu încercarea lui Constantin de a uni­fica Impe­riul prin creştinism. Aceasta era deja în curs de înfăptuire. Problema în fo­losirea creştinismului ca mij­loc de unificare era următoarea: biserica creş­tină în sine era *dezbinată* din cauza unor motive fundamentale, din care cel mai important era reprezentat de vederile sale teo­logice. Pentru ca creş­tinismul să unifice Imperiul, trebuia mai întâi să se unifice pe sine. Şi a­ces­ta este motivul real pentru care Constantin a întrunit un conciliu de e­piscopi creştini (200-250 de episcopi), pentru a rezolva problemele care ca­uzaseră neînţelegeri interne; acesta s-a întrunit în oraşul Niceea şi de aceea este numit Conciliul de la Niceea.

**Conciliul de la Niceea**

Teabing menţionează acest Conciliu atunci când îi vorbeşte Sophiei Neveu în atelierul lui. El îi spune că îm­păratul Constantin a întrunit Con­ciliul de la Niceea pentru a supune la vot ipoteza naturii divine a lui Iisus şi că s-a folosit de acest fapt ca modalitate de a-şi consolida puterea.

"- În timpul acestei fuziuni a religiilor, Constantin a avut ne­voie să întărească noua religie creştină şi a convocat faimoasa adunare ecumenică acum cunoscută drept Con­ciliul de la Ni­cee­a... La această adunare, spuse Teabing, au fost dezbătute şi vo­tate multe aspecte ale creştinismului - data zilei de Paşti, rolul epis­copilor, administrarea sacra­mentelor şi, desigur, natura *divi­nă* a lui Iisus.

- Nu înţeleg. Natura lui divină?

- Draga mea, spuse Teabing, până în *acel* moment din is­torie, Iisus era considerat de adepţii Săi drept un profet muri­tor... un bărbat puternic şi important,însă un *om.* Un muritor.

- Nu Fiul lui Dumnezeu?

- Nu, spuse Teabing. Acceptarea lui Iisus ca Fiu al lui Dum­nezeu a fost oficial propusă şi votată de Conciliul de la Ni­ceea.

- Stai puţin. Vrei să spui că natura divină a lui Iisus este rezultatul supunerii la *vot?*

- Da, răspunse Teabing... Recunoscând oficial că Iisus este Fiul lui Dumnezeu, Constantin l-a transformat pe Iisus într-un zeu care a existat dincolo de lumea muritori­lor, într-o fiinţă a că­rei putere era de necontestat." (p. 233)

Reamintesc, punctul de vedere al lui Teabing conţine şi elemente de ficţiune, şi adevăruri istorice. Constantin a convocat într-adevăr Conciliul de la Niceea, iar unul din­tre puncte chiar viza divinitatea lui Iisus. Însă a­cest Con­ciliu nu s-a întrunit pentru a decide dacă Iisus era sau nu divin, aşa cum afirmă Teabing. Dimpotrivă: toţi membrii Conciliului - şi, de fapt, creştinii de pretutindeni - erau deja de acord că Iisus era de esenţă divină, Fiul lui Dum­nezeu. Problema pe care o dezbăteau era cum să *înţe­leagă* natura divină a lui Iisus, având în vedere faptul că el era de aseme­nea om. În plus, cum se putea ca şi Iisus, şi Dum­nezeu să fie Dumnezeu, dacă exista un singur Dumnezeu? *Acestea* erau întrebările la care trebuia să găsească răspun­suri Conciliul de la Niceea, nu dacă Iisus era divin sau nu. Şi, în mod sigur, nu s-a votat spre a hotărî dacă Iisus era sau nu de natură divină: acesta era deja un fapt general recunoscut de către creştini, şi fusese astfel chiar de la în­ceputul acestei religii.

**Natura divină şi natura umană a lui Iisus**

În discuţia sa cu Sophie, Teabing prezintă într-o ma­nieră cam confuză problema identităţii divine a lui Iisus. Pe de o parte, el afirmă că natura di­vină a lui Iisus nu a fost acceptată până la Conciliul de la Niceea din anul 325; pe de altă parte, afirmă şi că împăratul Constantin a accep­tat în ca­no­nul scripturii sale numai acele evanghelii care îl portretizau pe Iisus ca fiind de natură divină, eliminând toate celelalte evanghelii, care îl înfăţişau pe Iisus ca fiind muritor. Dar dacă natura divină a lui Iisus nu a fost re­cu­noscută de creştini până la Conciliul de la Niceea (opi­nia lui Teabing), cum se face că Evangheliile după Matei, Marcu, Luca şi Ioan l-au portretizat ca divin încă din se­colul I (tot punctul său de vedere)?

Dincolo de faptul că nu este coerent, punctul de ve­dere al lui Teabing este greşit în câteva aspecte esenţiale: creştinii recunoscuseră natura divi­nă a lui Iisus încă dina­inte de Conciliul de la Niceea; Evangheliile din Noul Tes­tament îl portretizează ca fiind de natură divină şi umană în egală mă­sură; evangheliile care *nu* au fost incluse în Noul Testament îl înfăţişează ca fiind de natură divină la fel de pregnant - sau poate chiar mai apăsat decât - ca fiind uman. Mă voi ocupa de primele două puncte de vede­re în acest capitol, iar de al treilea în capitolele ce urmează.

Celor care studiază istoria teologiei creştine li se va părea, în cel mai bun caz, bizar să îl audă pe Teabing pre­tinzând că, înainte de Conciliul de la Niceea, creştinii nu îl considerau pe Iisus ca fiind de natură divină. Cel mai vechi autor creştin ale cărui scrieri s-au păstrat este apos­tolul Pavel, ale cărui scrieri (o parte din ele) le găsim în Noul Testament. Epistolele lui Pavel au apărut la două­zeci sau treizeci de ani după moartea lui Iisus (cu 250 de ani *înainte* de Conciliul de la Niceea) şi ele aduc nenumă­rate mărtu­rii ale faptului că Pavel îl privea pe Iisus Christos ca fiind într-un anume sens divin. Aşa cum spune într-una din epistolele sale timpurii, cea către Filipeni:

"Să aveţi în voi gândul acesta, care era şi în Christos Iisus: El măcar că avea chipul lui Dumnezeu, totuşi nu a crezut ca un lucru de înţeles să fie deopotrivă cu Dum­nezeu, ci S-a dezbrăcat pe Sine însuşi şi S-a făcut rob, fă­cându-se asemenea oamenilor." (Filipeni 2, 5-7)

Pentru Pavel - şi pentru Filipenii cărora le-a scris epistolele - Chris­tos avea "chipul" lui Dumnezeu şi era, într-un fel, egal cu Dumnezeu, chiar dacă s-a făcut om.

Învăţături asemănătoare pot fi găsite şi în alte scrieri din Noul Testa­ment. În aceste texte, se fac în mod curent referiri la Iisus ca fiind "Fiul lui Dumnezeu". Acesta nu este un epitet pe care Iisus să-l fi primit pe baza unui vot strâns al Conciliului de la Niceea, peste câteva sute de ani! Evan­ghelia noastră cea mai veche, aceea după Marcu, în­cepe prin a-şi anunţa subiectul: "Începutul Evangheliei lui Iisus Christos, Fiul lui Dumnezeu" (Marcu 1, l)5. Cea mai recentă dintre Evangheliile noastre canonice, Evan­ghe­lia după Ioan, este şi mai explicită. Aici, Iisus nu este nu­mai Fiul lui Dumnezeu - deşi are şi această calitate (vezi Ioan 1,18; 3,16,18) - dar, într-un anume sens, este chiar Dumnezeu însuşi.

Chiar acesta este sensul versetelor cu care începe Evan­ghelia după Ioan:

"La început a fost Cuvântul, şi Cuvântul era cu Dum­nezeu şi *Cuvântul era Dumnezeu.* El era la început cu Dumnezeu. Toate lucrurile au fost făcute prin El; şi ni­mic din ce a fost făcut n-a fost făcut fără El." (Ioan 1,1-3)

Dar cine este, în accepţiunea lui Ioan, acest "Cuvânt" care a fost la în­ceput de la Dumnezeu şi care, de fapt, era însuşi Dumnezeu? Nu este nici o îndoială asupra persoa­nei pe care o reprezintă, pentru că, aşa cum spu­ne la sfâr­şitul acestui verset:

"Şi Cuvântul s-a făcut trup şi s-a locuit printre noi plin de har şi de adevăr... harul şi adevărul au venit prin Christos." (Ioan 1, 14-17)

Pentru acest evanghelist, încă din secolul I, Iisus este identificat ca fi­inţă divină (Cuvântul) prin care Dumnezeu a creat lumea, care L-a revelat complet pe Dumnezeu po­porului său, pentru că el însuşi era o fiinţă divi­nă, cobo­râtă din ceruri şi întrupată.

De aceea Iisus poate fi egal cu Dumnezeu în această Evanghelie. Aşa cum spune evanghelistul Ioan: "Eu şi Ta­tăl suntem unul" (10,30). Şi de a­ce­ea, în această Evanghe­lie, adepţii lui Iisus îi recunosc identitatea divină, inclusiv Toma necredinciosul, la sfârşitul episodului în care îl vede pe Iisus înviat din morţi şi proclamă: "Domnul Dumne­zeul meu!" (20, 28)

Însă perceperea lui Iisus ca fiinţă divină nu se limitea­ză la Pavel şi la Evanghelii. Acesta este un punct de vedere comun, împărtăşit de scriitori creştini din primele secole. Numărându-se printre cei mai vechi autori care nu sunt incluşi în Noul Testament, martirul creştin Ignatius din Antiohia (m. 110 d.Chr.) a exprimat acest lucru în felul său poetic:

"El este doctor şi pentru trup, şi pentru spirit, născut şi ne­născut, Dumnezeu întrupat, viaţă în moarte, de la Maria şi de la Dumnezeu, mai întâi supus suferinţei şi pe urmă dincolo de su­fe­rinţă, Iisus Christos, Dumnezeul nostru." (Ignatius, Către Efe­seni, *7,2)*

Încă de la începuturi - din cele mai vechi timpuri din care avem scri­eri creştine (cu mult înainte de Constantin) - credinţa că Iisus era de na­tură divină într-o oarecare mă­sură era un lucru obişnuit. Dar întotdeauna a existat şi o reţinere, pentru că majoritatea creştinilor credeau că Iisus a­vea şi o latură umană. Cum putea fi el divin dacă era om? Aceasta este în­trebarea care i-a frământat pe creştini de-a lungul secolelor şi, dintr-un a­nume punct de vedere, aceas­ta era întrebarea la care Conciliul de la Niceea a dorit să găsească un răspuns.

Înainte de a discuta problema imediată pentru care s-a întrunit Con­ciliul, trebuie să subliniez totuşi faptul că pri­mii creştini l-au acceptat pe Iisus în ambele feluri, ca om şi ca Dumnezeu. E necesar să evidenţiez a­cest lucru deoa­rece, în *Codul lui Da Vinci,* Teabing afirmă că toţi creş­tinii dinainte de Conciliul de la Niceea l-au înţeles pe Iisus ca om, şi nu ca Dum­nezeu - evident, cu excepţia auto­rilor celor patru Evanghelii care au fost incluse în Noul Testament şi care îl portretizează, conform lui Teabing, nu­mai ca divin. Cum am explicat deja, aceasta este o gre­şeală din toate punc­tele de vedere. Dar în special pentru că pune problema că Evangheliile din Noul Testament nu îl consideră om pe Iisus. Dimpotrivă, Iisus este foarte uman în aceste Evanghelii, după cum poate demonstra o simplă citire a lor.

În cea mai veche Evanghelie, aceea după Marcu, Iisus este cu certitu­dine numit Fiul lui Dumnezeu. Dar el este descris în principal ca un profet evreu, asemenea multor profeţi evrei. Are o viaţă complet umană (nu se spune nici măcar un cuvânt despre vreo naştere miraculoasă în aceas­tă Evanghelie), bea, mănâncă, se supără, este în agonie, suferă, sângerează şi moare. Este foarte uman în această Evanghelie. Se poate spune acelaşi lu­cru despre toate cele patru Evanghelii, inclusiv despre Evanghelia după Ioan, care merge mai departe decât celelalte trei în descrierea lui Iisus ca fiind divin. Chiar şi aici, Iisus este în întregi­me uman, oboseşte, îi este foa­me, se întristează şi aşa mai departe.

**Rezolvarea tensiunii dintre natura divină şi cea umană a lui Iisus**

Cum rezolvăm această dilemă, având în vedere că sur­sele noastre cele mai vechi îl descriu pe Iisus ca fiind divin şi uman în acelaşi timp? Cum poate fi Iisus Dumnezeu, dacă el este şi om? Aceasta este o problemă care i-a frămân­tat pe creştini, deoarece ei recunosc că natura umană şi cea di­vină reprezintă două lucruri diferite: Dumnezeu nu poate fi om, la fel cum un om nu poate să fie piatră.

Mulţi dintre primii creştini au avut diverse soluţii la această proble­mă. Unii au spus că Iisus era atât de mult om, încât nu era deloc divin, iar alţii au spus că Iisus era atât de divin, încât nu era de fapt om. În secolul al II-lea însă, ambele puncte de vedere au fost considerate erezii (adică fal­se învăţături). Prima posibilitate poate fi exem­plificată prin gruparea creşti­nă din secolul al II-lea nu­mită de învăţaţi "adopţioniştii". Aceştia susţineau că Iisus era om din toate punctele de vedere - se născuse ca ur­mare a u­ni­rii sexuale între Iosif şi Maria, la fel ca orice alt om. Singurul lucru care îl diferenţia pe Iisus de cei­lalţi oameni, după opinia adopţioniştilor, era fap­tul că el era mai drept decât toţi ceilalţi. Tocmai datorită calităţi­lor lui su­pe­rioare, Dumnezeu l-a ales să fie "Fiul" său - de fapt, l-a adoptat când a fost botezat şi când s-a auzit o voce din ceruri grăind astfel: "Tu eşti Fiul Meu, astăzi te-am născut" (vezi Psalmul 2:7). Fiind adoptat ca Fiu al lui Dumnezeu, Iisus a primit misiunea divină de a muri, sacrificându-se pen­tru a răscumpăra păcatele altora. Aşa a şi făcut, îndeplinind întocmai po­runca divină. Ca răs­plată pentru credinţa lui Iisus, Dumnezeu l-a înviat din morţi şi l-a înălţat la dreapta sa, unde acum trăieşte în sla­vă, aştep­tând să se întoarcă pe pământ la Judecata de Apoi.

Creştinii de azi ar putea fi uimiţi de acest punct de ve­dere şi s-ar pu­tea întreba de ce adopţioniştii nu au citit pur şi simplu Noul Testament, ca să vadă că aveau o vi­ziune greşită asupra a ceea ce se întâmplase (întrucât Iisus se născuse dintr-o fecioară şi era de fapt Fiul lui Dum­nezeu). Motivul pentru care ei nu citiseră Noul Testament este însă limpede. Nu exista *încă un* Nou Testament. Mai exact, cărţile Noului Testament fuseseră scrise (scri­erile lui Pavel şi Evangheliile, de exemplu), dar nu fuseseră încă adu­nate în canonul Scripturii şi numite Noul Testament. Canonul a fost ela­borat ca *rezultat* al controverselor, inclusiv al celor referitoare la identitatea lui Iisus, care da­tau încă din primele secole.

În secolele al II-lea şi al III-lea, au fost şi creştini care au adoptat pozi­ţia opusă şi au insistat că Iisus era într-o asemenea măsură divin încât nu putea fi om. Uneori aceşti credincioşi sunt numiţi "docetişti" (de la gr. *do­keo,* care înseamnă "a părea" sau "a apărea"), întrucât susţineau că Iisus nu a fost om, dar părea să fie om. El era pe de­plin Dumnezeu. În acest caz, Iisus doar părea să aibă trup şi sânge, emoţii omeneşti, fragilitate umană şi capacita­tea omenească de a suferi şi de a muri. De fapt, totul era apa­renţă.

Majoritatea creştinilor respingeau şi ce susţinea adop­ţionismul, şi ce susţinea docetismul, insistând că, într-un fel, Iisus avea şi natură umană (cum susţineau adopţio­niştii), şi natură divină (cum susţineau docetiştii). Dar cum poate fi el şi om, şi Dumnezeu în acelaşi timp? Asu­pra acestui punct, primii creştini au avut cele mai intere­sante dezbateri, iar acestea au dus la întrunirea Conciliului de la Niceea.

Înainte de acest Conciliu, au existat o serie de răspun­suri interesante la întrebarea cum putea fi Iisus şi om, şi Dumnezeu în acelaşi timp şi cum putea el să fie Dum­nezeu, când Dumnezeu Tatăl este Dumnezeu şi nu e­xis­tă doi dumnezei, ci numai unul singur. Cum era posibil acest lucru? O soluţie timpurie a fost ideea că Iisus era de fapt Dumnezeu Tatăl însuşi, care s-a făcut om. În acest fel, Iisus era şi Dumnezeu, şi om (pentru că el chiar s-a făcut om) şi totuşi nu exista decât un singur Dumnezeu, chiar dacă Iisus era Dumnezeu şi Dumnezeu era Dum­nezeu, căci ei erau unul şi acelaşi.

Această teorie a ajuns până la urmă să fie considera­tă o erezie (ca şi vederile adopţioniştilor şi docetiştilor) din câteva motive. Cei care au res­pins-o au indicat că Dumnezeu Tatăl era superior tuturor lucrurilor şi din­colo de limitări ca suferinţa şi moartea. A spune însă că Iisus este Dumne­zeu Tatăl ar însemna să afirmi că Dum­nezeu Tatăl *a suferit.* Cei care au respins această teorie au numit-o patripasianism ("Tatăl suferă") şi au ridi­cu­lizat-o. Ei au explicat, de exemplu, că atunci când se ruga, Iisus nu vor­bea cu el însuşi.

Dar atunci cum putea fi el şi Dumnezeu, şi om în ace­laşi timp? Şi cum se putea ca el şi Dumnezeu (şi Duhul Sfânt) să fie Dumnezeu, dacă exista un singur Dumnezeu? Foarte puţini creştini acceptau să spună că existau mai mulţi dumnezei - întrucât era o viziune păgână. Deci cum puteau ei rămâne monoteişti, recunoscând în ace­laşi timp că Christos era Dumnezeu?

**Arie şi Conciliul de la Niceea**

Necesitatea găsirii unei soluţii la această dilemă a dus până la urmă la întrunirea Conciliului de la Niceea. La în­ceputul secolului al IV-lea, pe vremea convertirii împăra­tului Constantin, în Alexandria, Egipt, un impor­tant centru al creştinătăţii6, trăia un învăţător popular pe nume Arie. Aces­ta a încercat să rezolve problema identităţii lui Iisus susţinând că la înce­put a fost numai Dumnezeu Tatăl. Dar că, la un moment dat în eternitate, Dumnezeu l-a creat pe Fiul său şi prin acest Fiu al lui Dumnezeu, Chris­tos, el a creat toate lucrurile. Christos era deci o fiinţă divină - dar era su­bordonat lui Dumnezeu Tatăl, ca fiind creaţia sa dintâi. Şi Christos a fost cel care a dat viaţă tuturor lucrurilor. El s-a făcut om născându-se din Fe­cioară şi a murit pentru păcatele omenirii, apoi a înviat din morţi şi conti­nuă să trăiască alături de Dumnezeu, ca Fiu al lui Dumnezeu, în ceruri.

Această soluţie la problema identităţii lui Iisus a fost extrem de popu­lară, în mare parte pentru că ea păstra afirmaţiile pe care creştinii voiau să le facă despre Dum­nezeu (există un singur Dumnezeu şi el este prezent prin­tre noi prin Iisus) şi despre Christos (că el este de natură divină şi că el s-a întrupat). Dar au existat şi creştini care au criticat această teorie de­oarece, spuneau ei, Iisus apă­rea astfel ca subordonat lui Dumnezeu Tatăl, fără să fie în întregime Dumnezeu. Unul dintre oponenţii lui Arie era un tâ­năr diacon dintr-o biserică din Alexandria, care urma să devină una dintre cele mai importante figuri din istoria creştinismului în secolul al IV-lea. Nu­mele lui era Atanasie. Acesta şi cei de aceeaşi credinţă cu el susţineau o teorie a paradoxului, conform căreia Christos era divin şi uman în acelaşi timp. Christos existase întotdeauna - el nu luase fiinţă într-un anume moment din timp - şi era în întregime (iar nu derivat din) Dumnezeu. De fapt, el era de aceeaşi esenţă ca Dumnezeu Tatăl. Aceasta este viziunea care a condus în cele din urmă la formularea doc­trinei ortodoxe a Trinită­ţii, care susţine că există de fapt trei persoane care alcătuiesc un singur Dumnezeu. Toate trei sunt de aceeaşi substanţă şi sunt co-eterne, dar nu re­prezintă trei dumnezei: Dumnezeu este unul, manifestat în trei persoa­ne.

Toate acestea pot părea azi un set misterios de dezba­teri. Dar în Ale­xandria şi în alte părţi ale lumii creştine de la începutul secolului al IV-lea dis­cuţiile erau extrem de vehemente. Iar aceste dezbateri aprinse au afec­tat uni­tatea bisericii pentru că, până la urmă, au izbucnit cer­turi, lupte şi acte de violenţă pe marginea întrebării dacă Iisus era numai "ca" Dum­ne­zeu, adică era creat ca divi­nitate secundară sau era "din aceeaşi substan­ţă" ca Dum­nezeu, co-etern cu el. Privind în urmă, teologii din secolele care au urmat au arătat că cele două poziţii care stârniseră certuri se rezumau, nici mai mult, nici mai puţin, la o ne­înţelegere asupra literei *i:* una susţi­nea că Iisus era ca Dum­nezeu (în greacă: *homoiousios),* iar cealaltă că el era de aceeaşi substanţă ca Dumnezeu (în greacă: *homoousios).* Dar *i*-ul cu pricina a încins multe spirite pe vremea aceea.

Ce au toate aceste lucruri de-a face cu împăratul Con­stantin? Aşa cum am văzut - şi aşa cum indică şi Leigh Teabing - Constantin a vrut ca, prin creştinism, să îşi unifice Imperiul. Însă cum putea creştinismul să aducă unitate cândel era divizat chiar în natura sa, din cauza a ceea ce pe atunci se considera a fi o problemă teologi­că fundamentală *(cea mai impor­tantă* problemă teologi­că, din unele puncte de vedere): esenţa lui Dumne­zeu însuşi? Constantin, dorind unitatea bisericii pentru că dorea unitatea Imperiului său, a convocat Conciliul pen­tru a decide asupra poziţiei lui A­rie: dacă Christos era o creaţie divină a Tatălui sau era el însuşi co-etern şi egal cu Dumnezeu.

Conciliul de la Niceea s-a întrunit în 325 d.Chr. pen­tru a lua o hotărâ­re în acest sens7. Contrar afirmaţiei lui Teabing, nu a fost chiar un vot "strâns". Marea majori­tate din cei 200 sau 250 de episcopi prezenţi a favo­rizat viziunea lui Atanasie împotriva lui Arie, iar aceasta a deve­nit în cele din urmă chiar viziunea creştinismului (deşi dezbaterile au continuat timp de zeci de ani, chiar şi după Conciliu). Şi chiar mai important, contrar afir­maţiilor lui Teabing, nu s-a supus la vot natura divină a lui Iisus. De 250 de ani, creştinii erau de acord că Iisus era divin. Sin­gura întrebare era *în ce fel* era el divin, iar Conciliul de la Niceea s-a întrunit spre a rezolva a­ceas­tă dilemă.

**Împăratul Constantin conform afirmaţiilor lui Teabing**

Mai sunt şi alte comentarii pe care Teabing le face de­spre împăratul Constantin şi pe care trebuie să le anali­zăm în capitolele următoare. De exemplu, el susţine că Biblia creştină în forma de care dispunem acum - cu douăzeci şi şapte de cărţi ale Noului Testament - a fost alcătuită de în­suşi împăratul Constantin, în efortul său de a garanta unitatea bisericii, pe care el a dorit-o ca for­ţă unificatoare a Imperiului său. Vom vedea că această afir­maţie este complet eronată; alcătuirea canonului Noului Tes­tament a fost un proces îndelung elaborat, care a în­ceput cu câteva secole înainte de Constantin şi nu a fost încheiat până după moartea sa. De fapt, el nu a avut nimic de-a face cu acest proces. Printre altele, cele patru E­van­ghelii pe care le considerăm a face parte din Noul Testa­ment fuseseră deja puse în drepturi înainte de convertirea împăratului Constantin, iar "celelalte" evanghelii fuse­seră de multă vreme interzise de conducătorii creştini, ca scrieri eretice - prin urmare, nu au fost suprimate de îm­pă­ratul Constantin.

Mai mult, Teabing susţine că împăratul Constantin a construit o for­mă masculinizată a religiei creştine, a supri­mat şi chiar a demonizat ele­mentul feminin, astfel încât adevărata formă a creştinismului, care adora femininul divin, a fost pierdută pentru posteritate, continuând să supra­vieţuiască numai sub forma societăţilor secrete ca Stăreţia Sionului. Aşa cum vom vedea, nici acest lucru nu are nici o umbră de realitate istorică, ci marchează un alt fragment de pură fantezie, util pentru ficţiunea *Codul lui Da Vinci,* dar fără nici o legătură cu istoria aşa cum a fost ea.

Înainte de a trata aceste subiecte însă, este important să analizăm ce­lelalte documente ale creştinismului tim­puriu pe care Teabing şi chiar Ro­bert Langdon, într-o mai mică măsură, le pomenesc în *Codul lui Da Vinci.* Aceste documente sunt cunoscute acum datorită recentelor des­coperiri ale Manuscriselor de la Marea Moartă şi a Bi­bliotecii Nag Hammadi, care ne aduc lămuriri preţioase referitoare la adevărata esenţă a creştinismului. Acestea constituie subiectul următorului capitol.

*Capitolul doi*

**Descoperirea Manuscriselor de la Marea Moartă şi a Bibliotecii Nag Hammadi**

Aflându-se în atelierul său, Leigh Teabing îi explică Sophiei Neveu "adevărata" natură a lui Christos şi susţine că, deşi Evangheliile Noului Testament îl portretizează pe Iisus ca fiind divin şi nu ca om (o viziune care, aşa cum am arătat, este greşită), există alte evanghelii de la începu­turile creştinismului care oferă o descriere mai exactă din punct de vedere istoric şi în care Iisus este privit sub as­pectele sale umane. Aceste evan­ghelii, îi spune el, au fost descoperite relativ recent, datorită cercetărilor arheologi­ce care au scos la iveală Manuscrisele de la Marea Moartă şi do­cu­mentele de la Nag Hammadi, Egipt. Acestea, spu­ne el, se numără printre cele mai vechi relatări evanghe­lice despre Iisus şi pot fi utilizate pentru a corecta viziunea canonică în accepţiunea căreia Iisus este divin.

Sunt adevărate aceste afirmaţii despre Manuscrisele de la Marea Moartă şi despre Biblioteca Nag Hammadi (cum este ea numită)?

Să analizăm ceea ce îi spune Teabing Sophiei:

"- Din fericire pentru istorici, spuse Teabing, unele dintre evangheliile pe care împăratul Constantin a încercat să le distru­gă au reuşit să supravieţuiască. Manuscrisele de la Marea Moar­tă au fost descoperite în anii 1950, ascunse într-o peşteră lângă Qumran, în deşertul Iudeii. Şi, desi­gur, mai sunt şi manuscri­se­le copte din 1945 de la Nag Hammadi. Pe lângă faptul că istori­sesc adevărata poveste a Graalului, aceste documente vorbesc des­pre Christos de­scriindu-l în termeni destul de umani. Şi bi­ne­înţeles că Vaticanul, continuându-şi tradiţia de informare ero­nată, a încercat din greu să suprime publicarea acestor manu­scrise." (p. 234)

Din nefericire, cam tot ce spune Teabing este inexact din punct de ve­dere istoric. (1) Aşa cum vom vedea mai târziu, împăratul Constantin nu a încercat să distrugă nici una dintre primele evanghelii. (2) Manuscrisele de la Ma­rea Moartă nu conţin evanghelii şi, de fapt, nu conţin nici un docu­ment care să vorbească despre Christos sau despre creştinism; ele sunt evreieşti. (3) Aceste Manuscrise au fost descoperite în 1947, şi nu în anii 1950. (4) Documen­tele copte de la Nag Hammadi erau cărţi, şi nu manu­scrise (aceasta este o distincţie importantă pentru istoria primelor cărţi creştine). (5) Nici acestea şi nici Manu­scrisele de la Marea Moartă nu po­me­nesc deloc Graalul1.

(6) Ele nu vorbesc despre Iisus şi rolul lui "în termeni care pun accen­tul pe omenesc"; din contră, în documen­tele de la Nag Hammadi, Iisus este descris ca fiind divin mai accentuat decât în Evangheliile din Noul Testa­ment.

(7) Vaticanul nu a tăinuit niciodată vreunul din aceste documente.

Acest lucru nu înseamnă că descoperirea Manuscri­selor de la Marea Moartă şi a documentelor de la Nag Hammadi nu are nici o importanţă pentru înţelegerea personajului istoric Iisus şi a relatărilor despre el. Dim­potrivă: ambele descoperiri au fost foarte importante, dar nu din motivele pe care le oferă Teabing. Pentru a înţelege pe deplin importanţa acestor descoperiri, trebuie să le ana­lizăm separat, începând cu cea mai faimoasă dintre ele, Manuscrisele de la Marea Moartă.

**Manuscrisele de la Marea Moartă**

Descoperirea

Nu există nici o îndoială că Manuscrisele de la Marea Moartă au fost cea mai importantă descoperire de înscri­suri din timpurile moderne2. Po­vestea descoperirii lor este una interesantă, întrucât a fost o pură întâm­plare noro­coasă. La începutul anului 1947, un tânăr păstor beduin pe nu­me Muhammad edh-Dhib (ceea ce înseamnă Mu­hammad Lupul) mâna o turmă de oi şi capre spre un iz­vor din deşertul Iudeii, pe lângă ruinele an­ti­ce cunoscute sub numele de Qumran, aflate pe ţărmul de nord-vest al Mării Moarte, la şapte mile spre sud de Ierihon şi la două­sprezece mile spre est de Ierusalim. Una dintre turmele sale se rătăcise, aşa că băiatul a plecat să o caute. Obser­vând o peşteră săpată în stâncă deasupra lui, a a­runcat o piatră înăuntrul ei şi a auzit-o lovindu-se de ceva. A doua zi, s-a întors acolo împreună cu un prieten, ca să facă cer­cetări şi au găsit înăun­trul ei câteva vase mari de lut, în care se aflau manuscrise intacte, înfăşu­rate în pânză.

Când le-au povestit părinţilor despre vase, ei le-au scos la lumină îm­preună cu întregul conţinut. Beduinii şi-au dat seama că asemenea obiecte puteau valora mulţi bani şi şi-au propus să le vândă. Vasele conţineau şap­te manu­scrise complete, care au fost vândute în două loturi: patru din­tre ele arhiepiscopului ortodox sirian al Ierusalimu­lui şi trei unui învăţat de la Universitatea Evreiască din Ierusalim. Până la urmă, primul lot de pa­tru manuscrise a fost cumpărat de statul Israel în 1955, iar manus­cri­se­le originale au fost lăsate pe mâna autorităţilor israeliene.

Dar beduinii şi-au dat seama că dacă acea peşteră as­cunsese comori antice, atunci şi alte peşteri ar putea tăinui acelaşi tip de obiecte. În apro­pi­erea ei, existau de fapt în jur de trei sute de peşteri şi spărturi. Toate au fost explorate de beduini şi de arheologi la începutul anilor 1950. S-a dove­dit că alte unsprezece peşteri conţineau rămăşiţe de manuscrise, cele mai multe însă nu în stare intactă ca cele şapte găsite iniţial, ci în formă frag­mentară. Una dintre peşteri, numită Peştera 4 (pentru că a fost a patra peşteră în care s-au descoperit manuscrise), era plină ochi de frag­mente şi înscrisuri care se deterioraseră cu timpul - apro­ximativ cincisprezece mii de fragmente, din şase sute de manuscrise, probabil. Organizarea şi potri­vi­rea lor a fost o sarcină destul de anevoioasă, asemănătoare cu asambla­rea a şase sute de piese ale unui puzzle din care lipsesc ma­joritatea bucă­ţilor, iar cele păstrate au fost amestecate la întâmplare.

A fost o muncă enormă, însă efortul a fost binemeri­tat. Pentru că a­ces­te manuscrise - atât primele şapte, cât şi manuscrisele şi fragmentele descoperite în celelalte peş­teri - erau foarte vechi; multe dintre ele erau chiar docu­mente necunoscute din iudaismul antic. Manuscrisele sunt de acum două mii de ani. Au fost create şi folosite de o sectă de evrei care au trăit pe vremea lui Iisus, probabil într-o aşezare aflată pe locul de azi al ru­inelor de la Qum­ran, lângă peşteri.

Această descoperire este semnificativă deoarece ne poa­te oferi infor­maţii foarte importante despre ceea ce se în­tâmpla în iudaism în secolele dinainte şi de după începutul erei creştine. Ele sunt semnificative şi pen­tru înţelegerea creştinismului - nu pentru că printre ele s-ar afla evan­ghe­lii despre Iisus, aşa cum spune Teabing, ci pentru că ele ne oferă infor­maţii despre iudaism în vremea lui Iisus.

**Conţinutul manuscriselor**

Ce fel de cărţi se găsesc printre manuscrisele descope­rite în cele un­sprezece peşteri de lângă aşezarea Qumran? Primul lucru care trebuie sub­liniat este că aici nu e vorba de nici un fel de documente creştine: toate textele sunt evreieşti, scrise de evrei, copiate de evrei şi folosite de evrei pe vremea lui Iisus (între anii 150 î.Chr. şi 70 d.Chr.).

Printre cele mai semnificative documente dintre Ma­nuscrisele de la Ma­rea Moartă se numără şi exemplare ale Bibliei evreieşti (Vechiul Testa­ment din Biblia creştină). Unele dintre aceste exemplare sunt aproape com­plete - de exemplu, unul dintre primele şapte descoperite în Peş­tera 1 este un manuscris al profetului Isaia.

Toate cărţile din Biblia evreiască sunt prezente prin­tre manuscrisele descoperite în cele unsprezece peşteri, cu excepţia cărţii Esterei. Descope­rirea acestor manuscrise biblice este importantă pentru că, înainte să aibă loc, cele mai vechi exemplare ale Bibliei evreieşti de care dispu­neam datau din anul 1000 d.Chr.; exemplarele descope­rite la Marea Moartă sunt mai vechi cu un mileniu (sau chiar mai mult) decât orice se ştia că există până în mo­mentul acela. Astfel, acum putem spune cât de fidel au fost copiate textele Bibliei evreieşti de-a lungul timpului. S-a dovedit că unele texte (de exemplu, Isaia) au fost copiate cu mare acurateţe, secol după secol; altele (inclusiv cartea lui Samuel, de exemplu) au suferit schimbări foarte mari odată cu trecerea timpului.

Multe dintre cărţile descoperite în peşterile de lângă Qumran ne erau necunoscute înainte - o adevărată bi­bliotecă de texte evreieşti, care nu fu­seseră disponibile până la acea dată. Majoritatea sunt scrise în ebraică (limba Scripturilor evreieşti), unele în arameică (limba vorbită zi de zi pe vremea aceea) şi foarte puţine în greacă (limba folosită în comerţul interna­ţional şi în cultură). Ele includ comentarii despre textele biblice, în care au­torii interpre­tează textul şi explică semnificaţia sa pentru viaţa din co­munitate. Scopul acestor comentarii nu este să reflecte ce dorea autorul biblic să comunice cititorilor din vremea lui; ele încearcă să arate cum au­torii biblici au făcut profeţii care s-au împlinit peste câteva secole, chiar în comunita­tea Qumran.

Există şi alte documente în comunitatea Qumran pe care învăţaţii le-au numit "sectare", ceea ce înseamnă că ele implică viaţa comunităţii în­săşi - conţinând reguli de comportament, condiţii de admitere, pedepse pentru în­călcarea politicii comunităţii şi aşa mai departe. Specia­liştii sunt pe deplin convinşi că această comunitate a fost alcătuită de un grup de evrei cunoscuţi în alte surse anti­ce drept esenieni. Citind cărţile, devine clar că această co­munitate eseniană era formată din bărbaţi celibatari, ca­re îşi dedicaseră viaţa castităţii, în virtutea credinţei că tră­iau la sfârşitul timpului. Ei credeau că Dumnezeu va in­terveni în istorie spre a distruge forţele răului şi a-i răsplăti pe cei drepţi.

Alte cărţi conţin rugăciuni ale comunităţii şi psalmi - cărţi cu poeme, ase­mă­nătoare Psalmilor din Biblia evre­iască. Altele oferă interpretări stric­te ale legilor lui Moise şi afirmă că aceste legi trebuie înţelese şi urmate de mem­brii comunităţii. Există şi cărţi cu un conţinut vizionar - ele poves­tesc ce se va întâmpla la sfârşitul timpului, când forţele binelui (de partea membrilor comunităţii) se vor lupta cu forţele răului (Diavolul şi reprezen­tanţii săi pe pământ - de exemplu, armatele romane) şi le vor birui înainte de venirea împărăţiei lui Dumnezeu pe pământ.

În concluzie, aceste descoperiri sunt deosebit de im­portante pentru în­ţelegerea iudaismului din zilele lui Christos - chiar dacă ele nu se referă deloc la Iisus în­suşi sau la urmaşii săi, în ciuda a ceea ce afirmă Leigh Tea­bing.

Poate că cea mai importantă caracteristică a Manuscri­selor de la Ma­rea Moartă este faptul că ele subliniază im­portanţa viziunii apocaliptice e­vreieşti în vremea lui Iisus. Datorită importanţei gândirii apocaliptice în în­ţelegerea lui Iisus (subiectul unui capitol viitor) şi pentru a elucida relaţia lui cu femeile (un element-cheie în *Codul lui Da Vinci),* ar trebui să explic ce era cu adevărat apocaliptis­mul, aşa cum aflăm din Manuscrisele de la Ma­rea Moartă şi din alte documente evreieşti, datând cam din aceeaşi perioa­dă.

**Manuscrisele de la Marea Moartă şi apocaliptismul iudaic**

*Apocaliptismul* este un termen modern pe care îl fo­losesc experţii pen­tru a se referi la o viziune antică asupra lumii. Termenul este derivat din cuvântul grec *apocalyp­sis,* care înseamnă "descoperire" sau "dezvăluire". Adep­ţii acestei viziuni asupra lumii susţin că Dumnezeu le-a "descoperit" tainele cereşti, care i-ar putea ajuta să înţe­leagă realităţile lumeşti; şi mai ales, Dumnezeu le-a revelat ce se va întâmpla în viitorul apropiat, când el va interveni pentru a distruge răul din lume şi pentru a aduce împă­răţia binelui.

Pe vremea lui Iisus, adepţii evrei ai viziunii apocalip­tice erau foarte numeroşi. Unii dintre ei erau membrii co­munităţilor sectare ca aceea a e­senienilor, alţii erau fariseii, alţii erau figurile profetice (ca Ioan Botezăto­rul) şi disci­polii lor, iar alţii erau evrei care nu aveau legătură cu nici un grup, dar care împărtăşeau această viziune (aşa cum există azi creştini ca­re nu aparţin nici unei denominaţii).

Oricare ar fi fost afiliaţia lor, apocaliptiştii, aşa cum re­iese din manu­scrisele de la Marea Moartă şi din alte do­cumente evreieşti, par să subscrie la patru mari teorii:

1. *Dualismul.* Apocaliptiştii evrei susţin că există două componente fundamentale ale realităţii: forţele binelui şi forţele răului. Desigur că Dum­nezeu însuşi este de partea binelui. Dar, după părerea apocaliptiş­tilor, Dumnezeu are un duşman personal, pe Diavol (înainte de apariţia apocaliptismului, nu existau referiri la Diavol în textele evreieşti - de e­xem­plu, în cea mai mare parte a Bibliei). Dumnezeu are agenţii lui, pe sfin­ţii îngeri, iar diavolul îi are pe ai lui, demonii. De partea lui Dumnezeu sunt pu­terile supraomeneşti ca dreptatea şi viaţa; de partea Dia­volului sunt puterile păcatului şi ale morţii. Acestea sunt înţelese de apocaliptişti ca fiind puteri manifeste în lume. Păcatul nu este doar un lucru rău pe care îl facem une­ori. Pentru apocaliptişti, păcatul este o forţă cosmică, ali­niată împotriva lui Dumnezeu, care încearcă să îi înlănţuie pe oameni şi îi forţează să acţioneze împotriva lui Dum­nezeu. De ce oare unii oameni "nu se pot abţine" de la a face ceea ce ştiu că este rău? Pentru că sunt înlăn­ţu­iţi de păcat. Iar moartea nu este ceea ce se întâmplă când înce­tezi să res­piri sau când nu îţi mai funcţionează mintea; este o forţă cosmică a uni­ver­sului care încearcă să te prin­dă şi, când reuşeşte, te anihilează.

Pentru apocaliptiştii evrei, oricine şi orice în lume este fie de partea forţelor binelui, fie de partea forţelor răului. Nu există teren neutru, nici teritoriu gri, aşa că fiecare tre­buie să facă o singură alegere.

Mai mult, pentru apocaliptişti, acest dualism cosmic se manifestă în­tr-un scenariu istoric, în care există o se­parare radicală între timpul nos­tru şi cel care va veni. Al nostru este controlat de forţele răului. De aceea există atât de multă suferinţă în lume: foamete, boală, război şi dezas­tre naturale, pe lângă experienţele lumeşti ale urii, sin­gurătăţii şi morţii în si­ne. Dar în veacul viitor, tot răul va fi distrus şi numai binele va rămâne; nu va mai exista foa­mete, durere, suferinţă sau moarte - ci numai ceea ce Dumnezeu instituie, căci el e stăpân suprem aici, pe pământ.

2. *Pesimismul.* Pentru că apocaliptiştii susţineau că timpul prezent stă sub semnul răului, ei nu aveau nici o speranţă că ne putem îmbunătăţi soarta aici şi acum. Este rău acum şi va fi şi mai rău pe măsură ce diavo­lul şi favo­riţii lui vor dobândi tot mai multă putere. Nu putem ame­liora ni­mic dacă îmbunătăţim doar sistemul de beneficii, aducând mai mulţi pro­fesori în şcoli sau mărind numă­rul de poliţişti care păstrează ordinea. For­ţele răului câştigă putere şi vor continua să câştige putere până la sfârşitul veacului când, la modul propriu, va izbucni iadul.

3. *Reabilitarea.* Dar sfârşitul acestui veac nu este sfâr­şitul istoriei. Pentru că tocmai când lucrurile se vor fi în­răutăţit cât se poate de mult, Dumnezeu îi va ajuta pe aceia care au fost de partea lui. El va răsturna toate forţele rău­lui după judecată, îl va distruge pe Diavol şi toate pu­terile sale şi va aduce împărăţia binelui aici pe pământ.

Parţial, reabilitarea sfinţilor lui Dumnezeu va implica învierea din morţi. Adică, judecata divină nu va fi doar pentru cei vii în acel moment; ea va afecta toţi oamenii, chiar şi pe aceia care au murit, căci morţii vor fi ridicaţi pe picioare şi aduşi la judecată. Oamenii nu trebuie să crea­dă că în viaţa aceasta pot fi de partea forţelor răului pen­tru a acumula prosperitate şi putere, ca pe urmă să moară şi să scape ieftin. *Nu* pot scăpa atât de u­şor, pentru că Dumnezeu îi va învia din morţi şi îi va face să îndure pe­deapsa eternă pentru răul pe care l-au făcut, iar ei nu vor putea face nimic ca să îl oprească.

Pe de altă parte, aceia care au fost de partea lui Dum­nezeu şi care au suferit pentru el în veacul acesta (şi aceasta va fi consecinţa alegerii bine­lui, din moment ce puterile răului controlează lumea) vor fi înviaţi din morţi şi li se va da răsplata eternă. Şi astfel, oamenii care suferă acum pot aştepta să fie apăraţi şi reabilitaţi mai târziu, în împă­răţia binelui care va veni. Dar când va fi aceasta?

4. *Iminenţa.* Apocaliptiştii evrei susţineau că această judecată finală urma să se întâmple foarte curând. Pen­tru ei, era iminentă, aproape aici. Apocaliptiştii credeau că totul ajunsese în culmea răului şi că Dumnezeu avea să intervină curând şi să distrugă aceste forţe, pentru a in­staura îm­părăţia sa. Cât de curând va fi asta? "Adevăr vă spun, unii dintre cei ce stau aici nu vor muri până nu vor vedea Împărăţia lui Dumnezeu coborân­du-se în slavă." Acestea sunt cuvintele lui Iisus (Marcu 9,1). Însuşi Iisus, după cum vedeţi, era un evreu apocaliptist, cu viziuni si­milare acelora ale esenienilor din comunitatea din care provin Manuscrisele de la Marea Moartă, chiar dacă nu era un membru al comunităţii sau, aproape sigur, nu avu­sese niciodată contact cu ei. În alt loc, el spune: "Adevăr vă spun, această generaţie nu va trece înainte să se întâm­ple aceste lucruri." (Marcu 13, 30).

Prin urmare, Iisus împărtăşea viziunea apocaliptică a esenienilor din Qumran. În multe feluri, învăţăturile lui erau însă diferite - de aceea, în­văţaţii sunt de acord în una­nimitate când spun că el nu a aparţinut nicio­dată comuni­tăţii lor. De exemplu, esenienii de la Qumran voiau să îşi con­serve puritatea, rămânând departe de influenţele po­luante ale lumii din jurul lor; Iisus, pe de altă parte, se în­conjura mereu de "cei ce adunau taxe şi de păcătoşi", fără să fie preocupat de puritatea personală sau de respec­tarea riguroasă a legilor lui Moise, după îndemnul esenienilor. Dimpotrivă, el era acuzat frecvent că are o atitudine prea indulgentă faţă de lege (de e­xemplu, respectarea legii Sa­batului). Dar într-un mod fundamental el era asemenea membrilor comunităţii de la Marea Moartă. Şi el era dua­list şi credea în forţele binelui şi ale răului (este mereu înfăţişat gonind demoni, spre exemplu), în iminenţa veni­rii împărăţiei lui Dumnezeu (Marcu 1, 15; 9, 1; 13, 30), în viitoarea înviere a morţilor şi aşa mai departe.

În această privinţă, Teabing are dreptate: Manuscrisele de la Marea Moartă fac lumină asupra adevăratei naturi a lui Iisus. Dar nu pentru că Manuscrisele conţin referiri explicit creştine, aşa cum spune Teabing. Ele sunt în pro­funzime şi pe de-a-ntregul evreieşti. Şi nu pentru că ar conţine evanghelii mai explicite decât acelea din Noul Testament. De fapt, nu e­xis­tă nici o evanghelie printre sutele de documente găsite la Qumran. Şi nici pentru că relatările lor îl descriu pe Iisus mai uman decât Evanghe­liile din Noul Testament. Manuscrisele nu vorbesc deloc despre Iisus. Ele aduc cla­rificări despre personalitatea lui Iisus întrucât conţin informaţii despre me­diul evreiesc din care provin Iisus şi primii creştini, un mediu încărcat de teama apocaliptică referitoare la acest veac al răului cu un sfârşit iminent, susţinut doar de speranţa că Dumnezeu va interveni curând şi va judeca această lume, înainte să instaureze împărăţia eternă a binelui.

**Biblioteca de la Nag Hammadi**

În *Codul lui Da Vinci,* când Leigh Teabing încearcă să o convingă pe Sophie Neveu că cele mai vechi docu­mente despre Christos îl descriu ca fiind mai degrabă uman decât divin, el îi arată câteva dovezi. Cei doi dis­cută în bi­roul lui Teabing, când acesta ia de pe raft o carte care se numeş­te *Evangheliile gnostice -* despre care se spune că ar conţine "fotografii a ceea ce păreau să fie fragmente mă­rite din documente vechi". El îi spune Sophiei: "Acestea sunt fotocopii ale documentelor de la Nag Hammadi şi ale Manuscriselor de la Marea Moartă... cele mai vechi documente creşti­ne." (p. 235)

Am arătat deja că Manuscrisele de la Marea Moartă nu sunt de fapt printre cele mai vechi documente creştine. Trebuie să subliniez şi că volu­mul despre care vorbeşte Teabing, *Evangheliile gnostice,* nu conţine deloc fotografii de documente vechi, ci un studiu al textelor Nag Ham­madi apar­ţinând autoarei de succes Elaine Pagels, foarte des citată în cartea lui Dan Burstein pe care am menţio­nat-o mai devreme, *Secretele Codului.* Totuşi, Teabing punctează un lucru important: printre documentele de la Nag Hammadi se numără şi scrieri gnostice, unele dintre ele semnificative pen­tru a înţelege felul în care era descris Iisus la începuturile Bisericii. Însă aceasta nu este nicide­cum o descriere făcută în favoarea aspectului său omenesc.

Din nou trebuie să o luăm de la capăt şi să analizăm, înainte de orice, modul în care au fost descoperite docu­mentele de la Nag Hammadi. Întru­cât această descoperire este mai importantă în intriga *Codului lui Da Vinci* de­cât Manuscrisele de la Marea Moartă, mă voi ocupa de ea mai amănun­ţit. Descoperirea a fost rezultatul unei în­tâmplări norocoase, foarte mult asemănătoare cu desco­perirea Manuscriselor de la Marea Moartă. Dar a avut loc cu un an şi jumătate mai devreme şi într-o cu totul altă parte a lumii - nu în pustiul Iudeii, lângă Marea Moartă, ci în pustiul Egiptului, lângă Nil.

**Descoperirea**

Documentele au fost găsite în decembrie 1945, de că­tre şapte beduini care ajutau la câmp făcând săpături ca să găsească *sabakh* - un îngrăşă­mânt bogat în nitrat, lângă stânca numită Jabal al-Tarif, pe malul Nilului, în Egiptul Superior4. Îngrăşământul era folosit pentru recoltele care creş­teau în apropierea unui cătun mic, al-Qasr, aflat de cealaltă parte a râului faţă de cel mai mare sat din zonă, Nag Hammadi, la vreo trei sute de mile la sud de Cairo şi patruzeci de mile la nord de Luxor şi de Valea Regilor. Pe liderul grupului, cel care a fost creditat pentru desco­perire odată ce ea a fost făcută şi care a comunicat deta­liile referitoare la aceasta, îl chema Mo­hammed Ali - un nume memorabil, am spune. De fapt, fratele mai mic al lui Ali a făcut descoperirea atunci când, din întâmplare, a lovit cu târnăco­pul într-o suprafaţă tare ascunsă în no­roi. S-a dovedit a fi un schelet u­man5. S-au făcut săpături în jurul lui şi astfel s-a descoperit, lângă sche­let, un vas mare de lut ce măsura şaizeci de centimetri în înălţime, acope­rit cu un bol şi sigilat cu bitum.

Mohammed Ali şi tovarăşii lui au ezitat să deschidă vasul, de teamă că ar putea conţine un spirit rău. După ce s-au mai gândit puţin, le-a tre­cut prin cap că ar putea fi plin cu aur, aşa că, fără să mai piardă vremea, l-au spart cu târnăcoapele. Nu au găsit nici urmă de spirit sau de aur, ci numai câteva cărţi legate în piele, complet nefolo­sitoare grupului de bedu­ini analfabeţi.

Ali a împărţit descoperirea în mod egal, rupând căr­ţile în bucăţi pen­tru ca fiecare să îşi primească partea cu­venită. Ceilalţi însă au refuzat, aşa că Ali a înfăşurat totul în turbanul său, s-a întors acasă şi a depozitat căr­ţile în locul unde erau adăpostite animalele. Şi fireşte că, în noap­tea aceea, mama lui Ali a folosit câteva din hârtiile fragile ca să aprindă focul şi să pregătească masa de seară.

Povestea se complică în acest punct, pentru că realita­tea a luat întor­sături aproape de necrezut. Mohammed Ali şi familia lui erau implicaţi de mult timp într-un conflict sângeros cu tribul din satul vecin. Începuse cu şase luni în urmă, când tatăl lui Ali, care lucra ca paznic de noapte al unui utilaj german pentru irigaţii, a împuşcat un intrus. Până a doua zi, tatăl lui Ali a fost ucis de familia intrusu­lui. La câteva săptămâni de la descope­rirea vaselor de lut, lui Mohammed Ali şi fraţilor săi li s-a spus că ucigaşul tatălui lor dormea la marginea drumului, lângă un vas cu melasă din tres­tie de zahăr. Atunci ei şi-au înşfăcat târnă­coapele, au găsit omul adormit şi l-au căsăpit fără milă. Ca ultim act de răzbunare, i-au sfâşiat pieptul, i-au scos inima caldă încă şi au mâncat-o - gestul suprem al unei răzbu­nări sângeroase.

Partea rea a întâmplării - de fapt, sunt o mulţime de părţi rele - es­te că individul pe care îl omorâseră era fiul unui fel de şerif local. Probabil că, în momentul acela, Mohammed Ali ajunsese la concluzia că acele cărţi vechi descoperite în vas ar putea valora ceva şi i s-a făcut teamă că el şi fra­ţii lui ar putea fi primii suspecţi în această cri­mă nemiloasă, iar casa lui ar putea fi percheziţionată. El a dat una dintre cărţi preotului copt din lo­calitate, ca să o păstreze până când se liniştesc apele.

Acest preot local, la rândul lui, avea un cumnat care era profesor iti­nerant de engleză şi istorie şi care, o dată pe săptămână, îl vizita pentru a merge să predea în şco­lile parohiale din zonă. Profesorul de istorie şi-a dat sea­ma că, de fapt, cartea ar putea fi o descoperire importantă - destul de importantă ca să însemne mulţi bani - şi s-a dus la Cairo ca să încerce să o vândă. Dar încercarea sa nu a fost tocmai plină de succes: cartea a fost confiscată de autorităţi. Totuşi, până la urmă, i s-a permis să o vândă Mu­zeului Copt.

Directorul muzeului ştia destul de bine cam ce repre­zintă cartea şi, ca să scurtăm povestea, cu ajutorul unui francez expert în antichităţi, Jean Doresse, care se afla în vizită acolo şi pe care îl cunoscuse la Paris - chiar foarte bine, din moment ce el o ceruse în căsătorie pe doamna Doresse îna­inte ca ea să devină doamna Doresse - direc­torul a reuşit să dea de urma celor mai multe dintre ce­lelalte volume şi să le cumpere pentru muzeu.

**Conţinutul colecţiei**

Ce reprezintă această veche colecţie de cărţi? Răspun­sul scurt este că ea constituie cea mai semnificativă co­lecţie de scrieri creştine descoperite în timpurile moderne, un total de patruzeci şi şase de tratate diferite, mul­te din­tre ele până atunci necunoscute6. Colecţia include câteva evanghelii despre Iisus inaccesibile învăţaţilor din Occi­dent, cărţi despre care se ştia că existaseră în Antichitate, dar care erau pierdute de aproape o mie cinci sute de ani, incluzând: evangheliile despre Iisus, în aparenţă după dis­ci­poli ca Filip (pe care Leigh Teabing îl citează când dis­cută despre impor­tan­ţa Mariei Magdalena), speculaţii mistice despre împărăţia divină şi des­pre crearea lumii, reflecţii metafizice asupra sensului existenţei şi gloriei mântuirii, expuneri ale unor doctrine religioase impor­tante şi atacuri pole­mice direcţionate către alţi creştini, pentru viziunile lor eronate şi eretice.

Documentele sunt scrise în coptă, o veche limbă egip­teană. Dar există motive serioase pentru a crede că, în ori­ginal, ele au fost compuse în grea­că. Toate cărţile legate în piele au fost asamblate în a doua jumătate a se-colului al IV-lea. Ştiu asta pentru că fiecare cotor de carte a fost întărit cu hârtie, toate aceste hârtii fiind chitanţe cu date din anii 341, 346 sau 348 d.Chr. Cărţile trebuie deci să fi fost asamblate cândva după anul 348 d.Chr.

Sigur că data cărţilor nu este aceeaşi cu data documen­telor găsite în cărţi - tot aşa cum Biblia de pe biroul meu a apărut în 1998, dar docu­mentele pe care le conţine au fost scrise cu o mie nouă sute de ani în ur­mă. Acelaşi lucru este valabil şi pentru documentele de la Nag Hammadi: ele au fost compuse cu mult înainte de sfârşitul secolu­lui al IV-lea, când au fost făcute cărţile. Multe din aceste documente par să fi existat înainte de secolul al II-lea creş­tin, cel mai târziu.

Nu ştim exact cine a scris aceste cărţi sau de ce au fost ele ascunse sub stânca de la Jabal al-Tarif, mai sus de co­tul Nilului, la nord de Luxor. Este semnificativ faptul că o mănăstire creştină fondată de faimosul călu­găr creştin Sfântul Pachomius, în secolul al IV-lea, este amplasată la o de­părtare de numai trei mile. Experţii înclină să creadă că aceste cărţi ar pu­tea să provină din biblioteca mănăs­tirii, iar această presupunere este spri­ji­nită de conţinutul filelor din cotoarele cărţilor. Dar de ce ar fi ascuns că­lu­gării aceste cărţi departe de mănăstire?

Aşa cum vom vedea mai târziu, într-un alt capitol, un moment impor­tant în istorie a fost marcat de alcătuirea canonului Noului Testament, în secolul al IV-lea. În anul 367 d.Chr., puternicul episcop de Alexandria, A­ta­nasie, cu care am făcut cunoştinţă în capitolul I, a scris o scri­soare către bisericile aflate în jurisdicţia sa în Egipt, con­turând în termeni precişi ca­nonul Scripturii7. Aceasta era prima dată când o personalitate recunoscută afirma că cele douăzeci şi şapte de cărţi care alcătuiesc acum canonul - şi numai acelea - ar trebui considerate drept Scripturi. Mai mult decât atât, Atanasie insista că restul cărţilor, cele "eretice", nu trebuie citite. Este po­sibil ca aceşti călugări de la mănăstirea Pachomian de lângă Nag Hammadi să fi simţit presiuni de sus şi să îşi fi curăţat biblioteca, pen­tru a se confor­ma poruncilor puternicului episcop de Ale­xandria? Dacă aşa a fost, de ce nu au ars cărţile, în loc să le ascundă? Oare cărţile le-au plăcut şi au decis să le as­cundă pentru a le păstra la loc sigur, până se schimba valul de pre­ferinţe în privinţa Scripturilor şi puteau fi recuperate pentru posteri­ta­te, reintroduse în biblioteca lor de texte sacre? Nu vom şti niciodată.

**Biblioteca Nag Hammadi şi gnosticismul creştin timpuriu**

În *Codul lui Da Vinci,* Leigh Teabing se referă la Evan­ghelia lui Filip şi alte cărţi din această colecţie numindu-le "Evanghelii gnostice". Ce în­seam­nă asta?

*Gnosticismul* este un termen folosit de experţi pentru a se referi la un mare număr de religii cunoscute în seco­lele al II-lea şi al III-lea creştine. Este derivat din gr. *gnosis,* care înseamnă "cunoaştere". Aceste religii sunt numite gnostice pentru că pun accentul pe necesitatea adevăra­tei cunoaş­teri spre a dobândi mântuirea; mai precis, ele predică adevărata cunoaş­te­re de sine. Numai atunci când oamenii se cunosc pe ei înşişi cu adevărat, ei pot fi elibe­raţi de relele acestei lumi.

Relele acestei lumi, se pare, sunt legate de existenţa noastră materială în sine pentru că, după părerea gnosti­cilor, lumea materiei este în mod i­ne­rent sub stăpânirea răului, iar spiritele care sunt prinse în corpurile noastre (rele, materiale) trebuie să se elibereze.

Chiar dacă printre diversele grupări gnostice au exis­tat un mare nu­măr de practici şi credinţe diferite (aşa cum sunt şi astăzi în grupările care se autointitulează creştine), se pare că majoritatea gnosticilor din Antichi­tate subscriau la câteva doctrine fundamentale:

1. *Lumea.* Am văzut că evreii apocaliptişti erau dualişti, crezând că e­xistă două componente fundamentale ale realităţii: binele şi răul. Gnosticii erau dualişti extre­mişti, crezând că lumea fizică este rea în mod inerent, în opoziţie cu lumea spiritului, care este bună.

*2. Împărăţia divină.* Prin urmare, Dumnezeul adevă­rat nu a creat a­ceastă lume materială. El este în întregime spirit. Conform miturilor poves­tite de gnostici - unele dintre ele sunt păstrate printre documentele de la Nag Hammadi -, la un moment dat în eternitate, Dumnezeu a dat viaţă u­nor urmaşi divini, care la rândul lor s-au îm­perecheat şi au avut urmaşi. Dar în împărăţia divină a avut loc o catastrofă atunci când una dintre fi­inţele divine (ade­sea numită Sofia, o zeitate feminină al cărei nume în­seam­nă "înţelepciune") s-a separat de restul şi a zămislit spontan o altă fi­inţă divină. Aceasta din urmă, născută în afara îm­părăţiei divine, era rea. Împreună cu urmaşii lui, care au fost şi ei zămisliţi, el a creat lumea mate­rială ca o închi­soare pentru aceea care căzuse în greşeală (Sofia).

3. *Oamenii.* Astfel, Sofia a fost prinsă şi închisă în această lume mate­rială, mai exact în corpul omenesc. Mulţi oameni au în ei această scânteie de divinitate. Aceşti oa­meni tânjesc să scape din lumea aceasta. Alţi oa­meni nu au scânteia în ei; aceştia sunt ca alte animale, care pur şi simplu încetează să existe atunci când mor.

4. *Mântuirea.* Scânteia divină din oameni poate eva­da numai învăţând de unde a venit, cum a ajuns acolo şi cum se poate întoarce. Eliberarea de această lume mate­rială rea vine, cu alte cuvinte, numai prin eliberarea cu­noaşterii *(gnosis).*

5. *Biserica.* Mulţi gnostici susţin că acei creştini care cred în Christos şi fac bine pot obţine un dram de mântuire atunci când vor muri (prin opo­ziţie cu alţi oameni, care pur şi simplu vor înceta să existe). Dar adevărata viaţă de apoi, în toată slava, este rezervată numai gnosticilor, nu­mai acelo­ra care au în ei scânteia divină şi care au ajuns să cunoască pe deplin se­cretele mântuirii.

6. *Mântuitorul divin.* Această cunoaştere nu poate fi totuşi obţinută numai prin înţelegerea acestei lumi. Cu­noaşterea trebuie să vină din lu­mea exterioară, printr-un salvator divin care aduce cunoaşterea mântuirii din ceruri. Pentru gnosticii creştini (existau şi gnostici necreştini, care a­veau o cu totul altă explicaţie a mântuirii), Christos este acela care vine din ceruri spre a aduce această cunoaş­tere. Gnosticii de diverse tipuri l-au înţeles pe Christos în feluri diferite. Unii dintre ei erau docetişti şi susţi­neau că Christos, o fiinţă divină, a venit pe pământ sub chip de om, dar, ca fiinţă divină, nu era din carne şi sânge. Alţi gnostici credeau că Christos era fiinţa divină care a intrat în trupul omului Iisus când acesta a fost bo­te­zat; în timp ce se afla în corpul lui Iisus, el i-a învăţat pe cei ce l-au ur­mat adevărul care putea aduce mântuirea. A părăsit apoi trupul lui Iisus înainte ca el să moară. De aceea, pe cruce, Iisus a strigat: "Doamne Dum­nezeul meu, de ce m-ai pă­răsit?" Pentru aceşti gnostici, elementul divin l-a părăsit pe Iisus când el se afla pe cruce.

Am expus aceste variate doctrine nu pentru că eu cred că este impor­tant ca fiecare să aibă câteva noţiuni de bază despre gnosticismul antic, ci pentru că în *Codul lui Da Vinci,* Leigh Teabing pretinde că aşa-numitele *Evanghelii gnostice* de la Nag Hammadi îl descriu pe Iisus în prin­cipal ca om, şi nu ca fiinţă divină, în contrast cu Evanghe­liile din Noul Testament. Sper că această discuţie despre documentele de la Nag Hammadi a lămurit două lucruri. Pe de o parte, Teabing are dreptate când spune că, în aceste documente, viziunea asupra lui Christos este în contradicţie cu ceea ce aflăm din Noul Testament. Dar pe de altă parte, el greşeşte complet când afirmă că dife­renţa constă în descrierea lui Iisus ca fiind un simplu om, în aceste texte. De fapt, este tocmai invers. Aceste texte - inclusiv acela pe care îl citează Teabing, Evanghelia după Filip - ca şi altele (printre care un alt document impor­tant pentru *Codul lui Da Vinci,* şi anume Evanghelia Mariei Magdalena, care nu a fost găsit la Nag Hammadi, ci în altă parte) - nu pun deloc accentul pe umanitatea lui Christos. Unele din aceste texte par să îl imagineze pe Christos ca pe o fiinţă divină cu aparenţă umană - el este important totuşi nu ca om, ci ca reşedinţă temporară a divinului Christos, care aduce mântuirea prin revelarea adevărului despre condiţia umană acelora care sunt ca­pabili să ajungă la cunoaşterea eliberatoare.

**Concluzie**

Pe scurt, Leigh Teabing are dreptate să spună că des­coperirea Manu­scriselor de la Marea Moartă şi cea a do­cumentelor de la Nag Hammadi sunt importante pentru a înţelege cum îl descriau primii creştini pe Iisus. Pentru istoricii critici, aceste documente reprezintă o sursă pre­ţioasă de material care ajută la înţelegerea circumstanţelor sociale în care au trăit Iisus şi adepţii lui timpurii, în anii de după moartea sa. Dar este important de ştiut *ce* mărtu­risesc ele despre acest context. Descifrarea sau înţelege­rea greşită a surselor antice este o eroare la fel de serioasă ca şi ignorarea lor. După cum am văzut, Teabing face câteva erori fundamentale când eva­luează importanţa acestor descoperiri arheologice moderne. Manuscrisele de la Marea Moartă sunt evreieşti, nu creştine şi sunt importante în principal pentru că ne oferă informaţii de­spre circumstanţele sociale din care pro­vine Iisus. Totuşi, ele nu îl menţionează pe Iisus şi nici nu vorbesc des­pre caracterul lui. Unele dintre documentele de la Nag Ham­madi, pe de al­tă parte, sunt creştine şi îl menţionează pe Iisus. Această colecţie include evanghelii necanonice care par să reprezinte o perspectivă gnostică. Depar­te de a-l portretiza pe Iisus ca om însă, aceste documente pun to­tuşi accentul pe calităţile lui divine.

În capitolul următor, vom studia chiar unele dintre aceste evanghelii necanonice, texte evanghelice timpurii care nu au fost incluse în Noul Tes­tament. Această anali­ză va arăta mai departe cât de mult greşeşte Leigh Teabing când afirmă că evangheliile respinse la începuturile bise­ricii ac­cen­tuau umanitatea lui Iisus, spre deosebire de cele patru texte canonice. Acest lucru este valabil nu numai pentru documentele de la Nag Ham­ma­di, ci şi pentru alte evanghelii - gnostice sau de altă natură - care au fost redescoperite în timpurile moderne.

*Capitolul trei*

**Celelalte evanghelii**

Aşa cum am văzut, unele dintre afirmaţiile istorice cheie făcute de Leigh Teabing în *Codul lui Da Vinci* se învârt în jurul unei "conspiraţii" din vremuri vechi. În viziunea lui, biserica timpurie a încercat să facă un per­sonaj divin din omul Iisus. Dar, pentru biserică, acest lucru s-a dove­dit greu de realizat, pentru că, aşa cum pretinde Teabing, cele mai multe din­tre evangheliile mai vechi îl descriau pe Iisus ca fiind în întregime om, şi nu divin. Soluţia aces­tei probleme era evidentă: biserica a ales cele patru Evan­ghelii după Matei, Marcu, Luca şi Ioan care îl descriu pe Iisus ca di­vin, după cum afirmă Teabing, şi a distrus toate relatările anterioare, care erau mai exacte din punct de ve­dere istoric.

Aşa cum îi explică Teabing Sophiei Neveu în atelie­rul său:

"Iisus Christos a fost un personaj istoric cu o influenţă co­pleşitoare, poate cel mai enigmatic lider spiritual al lu­mii ... Via­ţa sa a fost consemnată de mii de adepţi ai săi de pe tot pă­mântul... Pentru Noul Testament, au fost luate în consideraţie peste *optzeci* de evanghelii şi totuşi numai câteva au fost alese spre a fi incluse în el - printre ele, Evan­gheliile după Matei, Marcu, Luca şi Ioan." (p. 231; subli­nierea a fost păstrată din original.)

Conversaţia continuă puţin mai târziu în biroul lui Teabing, centrân­du-se însă pe problema-cheie a relaţiei dintre Iisus şi Maria, aşa cum este ea descrisă în Evanghelii:

"- După cum am spus, continuă Teabing, biserica de la în­ceputuri avea nevoie să convingă lumea că profetul muritor Iisus era o fiinţă divină. Prin urmare, toate evan­gheliile care descriau aspecte *lumeşti* din viaţa lui Iisus au fost omise din Biblie. Din nefericire pentru editorii tim­purii, o temă lumească foarte su­pă­rătoare tot apărea în evanghelii. Maria Magdalena. Teabing făcu o pauză. Mai precis, căsătoria ei cu Iisus Christos." (p. 244; sub­linierile sunt păstrate din original.)

Teabing face din nou câteva erori de natură istorică. După cum vom vedea într-un capitol următor, cuvintele şi faptele lui Iisus nu fuseseră în nici un caz consemnate de "mii" de oameni în timpul vieţii lui; dimpotrivă, nu există nici o dovadă că în timpul vieţii lui Iisus *vreo per­soană* ar fi con­semnat aceste evenimente. Şi nici nu au existat optzeci de evanghelii care să fi fost luate în con­sideraţie spre a fi introduse în Noul Testament. Iar scrie­rile lui Matei, Marcu, Luca şi Ioan nu sunt "printre" cele care au fost incluse în Noul Testament - aceste Evan­ghelii au fost *singurele* incluse.

În afară de o serie de erori factuale, comentariile lui Teabing generează un număr de întrebări istorice inte­resante, pe care trebuie să le analizăm: Ce alte evanghelii (în afară de cele din Noul Testament) mai exis­tă astăzi? Îl descriu ele pe Iisus ca om sau mai degrabă ca pe o fi­inţă divi­nă? Arată ele că Iisus a fost căsătorit cu Maria Magdalena?

În acest capitol, vom analiza câteva dintre evangheli­ile necanonice ca­re ne-au parvenit. Aşa cum am indicat deja, Teabing greşeşte când afirmă că au existat optzeci de alte evanghelii în competiţia pentru Noul Testa­ment. Realitatea este că nici măcar nu *ştim* cât de multe alte evan­ghelii au fost scrise; în mod sigur, în ziua de azi nu există optzeci, însă există cel puţin douăzeci pe care le cunoaş­tem. Cele mai multe din aceste evanghelii ne-au parvenit destul de recent, fiind descoperite întâmplător, ca Biblio­te­ca de la Nag Hammadi, în 1945. Un punct în care Tea­bing este bine infor­mat e următorul: biserica a canonizat într-adevăr patru Evanghelii şi le-a exclus pe celelalte, in­terzicând folosirea lor sau uneori distrugându-le, aşa în­cât cei mai mulţi creştini din istoria bisericii au avut acces numai la rela­tările despre Iisus din Noul Testament. Aceas­ta nu înseamnă însă că evan­gheliile celelalte - lăsate în afara Noului Testament - sunt mai exacte din punct de vedere istoric, sau că ele descriu un Iisus mai degrabă uman, ca­re a fost căsătorit cu Maria Magdalena. Dimpo­trivă: aşa cum am arătat în­tr-un capitol anterior, cele mai multe din aceste evanghelii îl descriu pe Ii­sus în termeni *diviniy* chiar mai pronunţat decât cele patru din canon, iar în nici una dintre evangheliile extra-canonice nu exis­tă referiri la Iisus ca fiind căsătorit şi, cu atât mai puţin, căsătorit cu Maria Magdalena.

Vom vorbi despre toate acestea în capitolele următoa­re. Deocamdată, vom cerceta câteva dintre cele mai vechi evanghelii necanonice pentru a ve­dea cum îl descriu ele pe Iisus: ca om sau ca supraom? Nu voi încerca să acopăr aici toate evangheliile noastre vechi necanonice; acestea pot fi găsi­te în alte lucrări1. Intenţia mea este să exemplific tipurile de cărţi aflate în afara canonului. Voi începe cu una în care este de aşteptat să ni se înfăţi­şe­ze un Iisus foarte uman, pentru că ea conţine o relatare despre copilul Iisus şi mai multe peripeţii din acea vreme. Din nefericire pentru teza lui Teabing, chiar şi această relatare asupra copilăriei este centrată pe descri­erea unui Iisus cu calităţi mai degra­bă supraumane decât umane.

**Evanghelia lui Toma despre Copilărie**

Relatarea numită Evanghelia lui Toma despre Copi­lărie (a nu fi con­fun­dată cu Evanghelia Coptă a lui Toma descoperită lângă Nag Hammadi) vorbeşte despre viaţa lui Iisus când era copil2. Învăţaţii au stabilit că da­tează de la începutul secolului al II-lea, ceea ce înseamnă că este una din­tre cele mai vechi evanghelii care au supravieţuit în afara Noului Testa­ment. Conţinutul ei include relatări captivante despre activităţile lui Iisus, începând de la o vâr­stă foarte fragedă. În spatele naraţiunii se ascunde o între­bare care îi intrigă pe unii creştini şi în ziua de azi: "Dacă Iisus era Fiul lui Dumnezeu, făcător de minuni ca adult, cum era el când era copil?" Se pare că era ceva mai mult decât năzdrăvan.

Naraţiunea începe cu Iisus la vârsta de cinci ani, jucân­du-se lângă o apă curgătoare, într-o zi de Sabat. El îm­prejmuieşte apa mâloasă, constru­ind un mic baraj şi apoi porunceşte apei să se limpezească - şi apa se limpezeşte imediat. Atunci Iisus modelează câteva vrăbii din lut pe mal, lângă râu. Dar un evreu trece pe lângă el şi vede ce a făcut - el a meşterit ceva şi prin urmare a încălcat legea Sabatului (să nu munceşti). Evreul a­leargă să îi spună lui Iosif, tatăl lui Iisus. Iosif vine şi îl mustră pe Iisus pentru ca a profanat Sabatul. Dar în loc de a-şi cere iertare sau a-i părea rău pentru că a păcătuit, copilul Iisus bate din palme şi spune vrăbiilor să îşi ia zborul. Ele prind viaţă şi zboară ciripind - distrugând astfel orice dovadă a rău­lui înfăptuit (Inf. Toma 2). Iisus, chiar copil fiind, dă via­ţă şi nu ţine cont de legile şi regulile omeneşti.

S-ar putea crede că, datorită puterilor lui supranatu­rale, Iisus ar fi fost un tovarăş de joacă util şi amuzant pen­tru alţi copii din oraş. Se pare însă că băiatul avea multă personalitate şi nu trebuia supărat. Un copil cu care se juca s-a gândit să ia o creangă de salcie ca să tulbure apa cu­rată pe care o limpezise Iisus. Gestul l-a înfuriat pe Iisus, care l-a apostrofat: "Copil nelegiuit, necredincios şi fără minte, cu ce ţi-au greşit zăgazurile me­le şi apa aceasta? Usca-te-ai ca un copac şi să nu ai nici frunze, nici fruct, nici rădăcină!" Şi cuvântul lui Iisus s-a adeverit ca aurul veritabil: "Copilul s-a uscat din cap până-n picioare" (Inf. Toma 3,1-3). Iisus s-a în­tors la el acasă, însă "părinţii celui blestemat să se usuce şi-au luat plodul în braţe, jelindu-i vârsta fragedă". Apoi s-au dus la Iosif şi au protestat: "Ce fel de copil ai tu dacă poate face asemenea lucruri?" (Inf. Toma 3, 3). Răspunsul este clar pentru cititor: Iosif are un copil cu capacităţi supra­na­turale, unul care nu a învă­ţat încă să îşi controleze furia.

Acelaşi lucru se întâmplă şi în următoarea relatare: când un copil se loveşte de el pe stradă din întâmplare, Iisus se întoarce înfuriat şi îi spune: "Nu ţi-ai mai sfârşi dru­mul." Şi copilul cade mort pe stradă (Inf. Toma 4, 1). (Mai târziu, Iisus îl învie din morţi, împreună cu alţii pe care i-a bleste­mat atunci sau altă dată.) Şi furia lui Iisus nu se revarsă numai asupra al­tor copii. Iosif îl trimite la şcoală să înveţe să citească, dar Iisus refuză să spună al­fabetul. Învăţătorul îl roagă să coopereze, până când Iisus răspun­de cu o provocare plină de dispreţ: "Dacă eşti cu adevărat învăţător şi ştii bine literele, spune-mi puterea lui Alpha şi eu o să îţi spun puterea lui Be­tha." Foarte tul­burat, profesorul loveşte băiatul peste cap, singura lui gre­şeală dintr-o ilustră carieră de învăţător. Iisus îl face să se usuce imediat. Înnebunit de durere, Iosif îi porunceşte mamei lui Iisus: "Nu-l mai lăsa afa­ră din casă: oricine îl supără, cade secerat" (Inf. Toma 14, l-3).

La un moment dat, din cauza reputaţiei sale, Iisus este învinovăţit ori de câte ori se întâmplă ceva rău. Într-o zi, el se joacă pe acoperiş cu un grup de copii şi unul din ei, un băiat pe nume Zenon, se împiedică din în­tâmplare, cade de pe acoperiş şi moare. Ceilalţi copii se sperie şi fug; to­tuşi, Iisus se duce spre celălalt capăt al acoperişului şi se uită în jos. Pă­rinţii lui Zenon sosesc la faţa locului şi ce li se înfăţişează? Copilul lor zace mort pe pământ, iar Iisus stă în picioare, sus pe acoperiş. Acest copil cu pu­teri supranaturale a întrecut din nou măsura, gândesc ei. Îl acuză pe Ii­sus că le-a ucis copilul, dar de data aceasta el este nevinovat! Aşa că sare de pe acoperiş chiar lângă co­pil şi îi vorbeşte: "Zenon! Ridică-te şi spune: eu te-am aruncat jos?" Copilul se trezeşte din morţi şi răspunde: "Nu, Doamne! Nu tu m-ai aruncat jos, ci tu m-ai ridicat de jos!" (Inf. Toma 9, 1-3).

Cu timpul, Iisus începe să îşi folosească puterile pen­tru a face bine. El îşi salvează semenul muşcat de un şar­pe veninos, îi vindecă pe bolnavi, redă sănătatea şi viaţa celor pe care i-a uscat sau i-a ucis mai înainte. Şi se do­vedeşte remarcabil de priceput în gospodărie şi la dul­gherie: când Iosif taie greşit o scândură şi este pe cale de a pierde un client important, Iisus îi corectează greşeala în mod miraculos. Naraţiunea se termină cu Iisus în vâr­stă de doisprezece ani, la templu, înconjurat de scribi şi farisei - o scenă cunoscută cititorilor Noului Testament, deoarece a fost luată din capitolul al doilea din Evanghe­lia după Luca.

Pe cât de captivantă este această evanghelie, pe atât de clar este că ea nu reprezintă o încercare a unui creştin din acele vremuri de a povesti cu acurateţe istorică viaţa lui Iisus. Este greu de spus dacă ceea ce se poves­teşte aici trebuie considerat *ad litteram,* ca întâmplări din viaţa lui Iisus sau dacă, dimpotrivă, totul a stat de la început sub regimul fanteziei. În orice caz, Iisus, aşa cum este descris aici, nu este pur şi simplu uman; el este un copil minune, un supraom.

**Evanghelia după Petru**

Evanghelia după Petru este un cu totul alt tip de nara­ţiune, care nu vorbeşte despre copilăria lui Iisus, ci de­spre ultimele lui ore. Nu avem tex­tul complet al acestei evanghelii, ci numai un fragment care a fost desco­perit în 1886, în mormântul unui călugăr creştin din secolul al VIII-lea, în­gropat în Egiptul Superior. Însă fragmen­tul din relatare este foarte vechi, datând probabil de la în­ceputul secolului al II-lea, ceea ce înseamnă că E­vanghelia după Petru este una dintre cele mai vechi relatări existen­te (în afara Noului Testament) despre viaţa lui Iisus (de fapt, despre moartea şi învierea lui). Din nou, ne-am pu­tea aştepta să întâlnim un Iisus foarte u­man în această re­latare, numai că ea accentuează şi mai mult calităţile lui supraomeneşti.3

Fragmentul de evanghelie, aşa cum îl avem, începe cu următoarele cuvinte: "Şi pentru că nici unul dintre iudei n-a vrut să-şi spele mâinile, şi nici Irod şi judecătorii lui, Pilat s-a ridicat în picioare." Începutul este im­portant din două motive. Arată că exact înainte să înceapă fragmen­tul, e­vanghelia a vorbit despre Pilat spălându-şi mâinile - o relatare pe care, dintre Evangheliile din Noul Testa­ment, o întâlnim numai în cea a lui Ma­tei. Şi conţine o diferenţă marcantă faţă de cea a lui Matei, care nu spune nici un cuvânt despre cineva care *refuză* să se spele pe mâini. Aici Irod, "regele iudeilor", şi judecătorii lui evrei (spre deosebire de guvernatorul ro­man, Pilat) refuză să se declare nevinovaţi de vărsarea sângelui lui Chris­tos. Aceasta anunţă un aspect important al restului povestirii, şi anume faptul că, aici, evreii, şi nu romanii sunt respon­sabili de moartea lui Iisus. Această evanghelie fragmen­tară este mult mai virulent antievreiască decât oricare dintre cele incluse în Noul Testament.

Naraţiunea continuă înfăţişându-l pe Iosif din Arima­teea cerând tru­pul lui Iisus, apoi urmează batjocorirea lui Iisus şi răstignirea pe cruce. A­ceste relatări au şi asemă­nări, şi deosebiri faţă de Evangheliile canonice. De exem­plu, în capitolul v. 10, se spune că Iisus va fi crucificat între doi infractori, ca şi în celelalte evanghelii; dar apoi găsim o afirmaţie neobiş­nuită, şi anume că Iisus "era tăcut de parcă nu simţea durere". Această ul­timă afirmaţie poate fi înţeleasă într-un sens docetic - probabil că Iisus pă­rea să nu simtă durere pentru că nu experimenta durere. Un alt vers-cheie se referă la Iisus pe moarte; "strigătul de abandon" este similar, dar nu identic cu acela din re­latarea lui Marcu: "Dumnezeul meu, Dumnezeul meu, pentru ce m-ai părăsit?" (V.19; cf. Marcu 15, 34); apoi se spune că Ii­sus este "ridicat", chiar dacă corpul îi ră­mâne pe cruce. Oare Iisus se tân­guie aici pentru că di­vinul Christos a ieşit din corpul lui înainte de moarte - aceasta fiind, aşa cum vom vedea, viziunea unora dintre creştinii gnos­tici?

După ce Iisus moare, relatarea continuă cu descrierea înmormântării sale şi apoi, la persoana întâi, cu tristeţea discipolilor: "Am postit şi am plâns şi am jelit zi şi noapte, până în ziua de sabat" (v. 27). Ca şi în Evan­ghelia lui Matei, conducătorii evrei îi cer lui Pilat să pună soldaţi să pă­zească mormântul. Această evanghelie oferă totuşi mai multe detalii. Pe centurionul de serviciu îl cheamă Petro­nius şi, împreună cu un număr de soldaţi, el rostogoleşte o piatră imensă în faţa mormântului, pe care îl si­gilează cu şapte peceţi. Apoi soldaţii îşi instalează corturile şi fac de gardă.

Urmează pasajul cel mai impresionant al naraţiunii, o relatare despre învierea lui Iisus şi ieşirea lui din mor­mânt - o relatare care nu se găseşte în nici una dintre evangheliile noastre mai vechi. O mulţime de oameni au venit din Ierusalim şi din vecinătăţi să vadă mormântul. În timpul nopţii, ei au auzit un zgomot puternic şi au vă­zut cerurile deschizându-se; doi oa­meni au coborât în splendoare. Piatra din faţa mormântului s-a dat la o parte singură şi cei doi oameni au intrat înăuntru. Soldaţii care stăteau de gardă l-au trezit pe centurion, care a venit afară să vadă incredibilul spec­tacol. Trei bărbaţi au ieşit din mor­mânt; capetele a doi dintre ei ajungeau până la cer. Ei îl sprijineau pe cel de-al treilea, al cărui cap trecea dinco­lo de ceruri. În spatele lor a apărut o cruce. Şi atunci o voce din ceruri a gră­it: "Ai dus vestea celor adormiţi?" Iar crucea a răspuns: "Am dus-o" (vv. 41-42).

Un Iisus uriaş şi o cruce care umblă şi vorbeşte - aceasta chiar nu seamănă a relatare centrată pe calităţile umane ale lui Iisus.

Soldaţii aleargă la Pilat şi îi povestesc tot ce s-a întâm­plat. Conducă­torii evrei îl imploră să nu facă vâlvă de­spre aceasta, de teamă că vor fi u­cişi cu pietre când evreii îşi vor da seama ce au făcut condamnându-l pe Iisus. Pilat le porunceşte soldaţilor să tacă, dar numai după ce le amin­teş­te liderilor evrei că răstignirea lui Iisus a fost într-ade­văr greşeala lor şi nu a lui. A doua zi în zori, neştiind ce s-a întâmplat, Maria Magdalena se duce cu câteva femei la mormânt, ca să îndeplinească cele necesare înmormântării după tradiţie. Ele găsesc mormântul gol, cu excepţia unui mesager divin, care le spune că Domnul s-a ridicat din morţi şi a părăsit locul. (Acesta este singurul fragment din naraţiune în care este menţionată Maria Magdalena; nu se spune nimic altceva despre faptul că ea ar fi avut o rela­ţie specială cu Iisus.) Manuscrisul se sfârşeşte în mijlocul unei des­cri­eri a înfăţişării lui Iisus pentru unii din disci­polii lui (probabil similară aceleia găsite în Ioan 21,1-14): "Iar eu, Simon Petru şi Andrei, fratele meu, ne-am luat plasele şi am ieşit pe mare; şi cu noi era şi Levi, fiul lui Alfeu, pe care Domnul..." (v. 60). Aici se întrerupe ma­nuscrisul.

Acest text este numit şi Evanghelia după Petru, da­torită ultimului său rând: este scris la persoana întâi, de cineva care pretinde a fi Petru. Dar, în mod evident, nu a fost scrisă de Simon Petru, deoarece pare să fi fost scri­să la începutul secolului al II-lea (de aici şi antiiudaismul acut menţionat mai devreme), la mult timp după moar­tea lui Petru. Această evanghelie es­te totuşi una dintre cele mai vechi relatări necanonice despre ultimele zile ale lui Iisus. Din nefericire pentru teza lui Leigh Teabing, ea nu pune ac­cen­tul pe umanitatea lui Iisus şi nu menţionează nimic despre Iisus şi Ma­ria Magdalena ca fiind intimi şi, cu atât mai puţin, căsătoriţi. Maria Mag­da­lena este pur şi simplu prima persoană (împreună cu însoţitoarele ei) ca­re vine la mormânt după moartea lui Iisus - la fel ca în Evangheliile ca­re au fost incluse în Noul Testament.

Sigur că Teabing nu discută direct despre Evanghelia despre Copilăria lui Iisus a lui Toma sau despre Evanghe­lia lui Petru, care erau cunoscute înainte de descoperirea Bibliotecii de la Nag Hammadi, dar el menţionează *Evan­gheliile gnostice,* descoperite cu acea ocazie. Oare aceste evanghelii recent scoase la lumină confirmă teza referi­toare la omul Iisus căsătorit cu Maria Magdalena?

**Apocalipsa Coptă după Petru**

Una dintre cele mai interesante relatări despre moar­tea lui Iisus din documentele de la Nag Hammadi este cea din textul numit nu evanghelie, ci apocalipsa (adică o re­velare a adevărului); şi aceasta i se atribuie tot lui Petru, deşi, din nou, e vorba de un pseudonim. Una dintre cele mai inte­re­sante caracteristici ale naraţiunii este aceea că ea reprezintă un document gnostic care a fost scris, în mod cert, pentru a *se opune* creştinilor care a­ta­cau gnos­ticismul - adică acelor creştini care, în cele din urmă, au decis ce cărţi să fie introduse în canonul Noului Testa­ment. Însă, aşa cum s-a dovedit, în loc să li se opună pen­tru că afirmau că Iisus este divin, această evanghelie li se opune pentru că susţineau că Iisus este uman.Ceea ce în­seamnă că această carte reprezintă exact contrariul afir­maţiilor lui Leigh Teabing, conform cărora *Evangheliile gnostice* ar descrie un Iisus mai mult uman decât divin.

Cartea începe cu învăţăturile "Mântuitorului", care îi spune lui Petru că există mulţi învăţători falşi care sunt "orbi şi surzi", care batjocoresc a­devărul şi răspândesc răul prin învăţăturile lor4. Lui Petru, pe de altă par­te, i se va revela învăţătura secretă, adică *gnosis* (Apoc. Pet. 73). Iisus con­ti­nua spunându-i lui Petru că oponenţii lui sunt "lipsiţi de înţelegere" (adi­că lipsiţi de *gnosis).* De ce? Pen­tru că "se agaţă de numele unui mort"5. Cu alte cuvinte, ei cred că moartea omului Iisus este importantă pentru mân­tuire. Pentru acest autor, aceia care susţin un aseme­nea lucru "batjoco­resc adevărul şi proclamă răul şi învă­ţăturile sale" (Apoc. Pet. 74).

Într-adevăr, aceia ce venerează un om mort aleg moar­tea şi nu viaţa eternă. Aceste suflete sunt moarte şi au fost create pentru moarte.

"Nu toate sufletele vin din adevăr şi nici din nemurire. Căci toate sufletele din acest veac trebuie să cunoască moar­tea. Prin urmare, ele sunt întotdeauna sclave. Sunt create pentru dorin­ţele lor şi pentru distrugerea lor eternă, pen­tru care şi în care e­xistă ele. Ele (sufletele) iubesc fiinţele de materie care au venit împreună cu ele. Dar sufletele ne­muritoare nu sunt ca acestea, o, Petru. Dar într-adevăr, atât timp cât nu a sosit încă ceasul, el (sufletul nemuritor) va fi într-adevăr asemenea celui muritor." (Apoc. Pet. 75)

Pe de altă parte, gnosticii din toată lumea pot părea să se asemene cu alţi oameni, însă ei sunt diferiţi, nu se agaţă de lucruri materiale şi nu tră­iesc după bunul lor plac. Su­fletele lor sunt nemuritoare, chiar dacă acesta nu este un lucru ştiut de mulţi: "Alţii nu înţeleg misterele, deşi vor­besc des­pre aceste lucruri pe care nu le înţeleg. Însă ei se vor lăuda că taina a­de­vărului este doar a lor" (Apoc. Petru 76). Cine sunt aceştia care nu reu­şesc să înţeleagă, care nu propovăduiesc adevărul? "Şi vor fi alţii dintre a­ce­ia care nu se numără printre noi care îşi spun episcopi şi dia­coni, de parcă ar fi primit autoritatea de la Dumnezeu... Aceşti oameni sunt vase uscate" (Apoc. Petru 79).

Această idee nu îi poate flata nicidecum pe liderii bi­sericilor creştine: ei nu sunt fântâni de cunoaştere şi înţe­lepciune, ci albii de râu uscate.

Ce reprezintă deci această cunoaştere care este accesi­bilă sufletelor nemuritoare, neataşate de lucruri materiale şi percepută greşit de liderii ignoranţi ai bisericii? Este cu­noaşterea adevăratei naturi a lui Iisus şi a răstignirii sale, despre care, în mod greşit, se crede că reprezintă moartea omului Iisus pentru păcate. În realitate, adevăratul Chris­tos nu poate fi a­tins de durere, suferinţă sau moarte. El se află cu mult deasupra lor. Ce a fost crucificat nu era divinul Christos, ci numai învelişul lui fizic.

Într-o scenă interesantă, se spune că Petru este de faţă la scena răs­tignirii şi recunoaşte că este tulburat de cele cevede:

"După ce a spus acele cuvinte, l-am văzut cum, apa­rent [!], îl luau. Şi am spus: « Ce văd eu, Doamne? » Chiar pe tine te iau?... Cine este cel de pe cruce, care se bucură şi râde? Şi este altcineva cel căruia i se bat cuie în picioare şi în mâini?"

Iisus dă atunci această replică uimitoare, care punc­tează adevărata semnificaţie a crucificării:

"Mântuitorul mi-a spus: « Acela pe care îl vezi pe cruce vesel şi râzând este Iisus cel viu. Dar acela în ale cărui pi­cioare şi mâini se bat cuie este partea lui fizică, substitutul. Ei îşi bat joc de ceea ce este înfăţişarea lui. Dar uită-te la el şi la mine»." (Apoc. Pet. 81)

Nu Christos însuşi, ci numai chipul lui omenesc este ucis. Iisus cel viu transcende moartea - el transcende şi crucea, la propriu - şi iată-l deasupra ei, râzând de aceia care cred că îl pot face să sufere, de aceia ca­re cred că spi­ritul divin din el poate suferi şi muri. Spiritul lui Iisus este dincolo de durere şi de moarte, aşa cum sunt şi spiri­tele acelora care înţe­leg cine este el cu adevărat, care ştiu adevărul despre cine sunt ei de fapt - spirite întrupate într-un corp fizic, care nu pot suferi şi muri. Apoi viziu­nea continuă:

"Şi am văzut pe cineva care se apropia de noi şi care semă­na cu el, chiar acela care râdea deasupra crucii şi era plin de spi­rit pur şi el era Mântuitorul... Şi el mi-a spus, «Fii tare! Căci tu eşti acela căruia i-au fost încredinţate aces­te taine, spre a şti prin revelaţie că acela care a fost cruci­ficat este primul născut, şi casa demonilor, şi vasul de lut în care trăiesc ei şi aparţine lui Elohim [adică Dumnezeu­lui acestei lumi] şi crucii care stă sub legea lui. Dar acela care stă în picioare lângă el este Mântuitorul cel viu, par­tea esenţială a aceluia care este omorât. Iar el a fost eliberat. Plin de bucurie, el se uită la aceia care l-au pedepsit... Prin urmare, el râde de ei pentru ignoranţa lor. Într-adevăr, cel care îndură suferinţa trebuie să rămână, din moment ce corpul este numai înlocuitorul. Dar ceea ce a fost eliberat este corpul meu imaterial»." (Apoc. Pet. 82)

Corpul este doar un înveliş care aparţine creatorului acestei lumi [=Elo­him; cuvântul ebraic pentru Dumnezeu, din Vechiul Testament]. Ade­văratul sine este înăuntru şi nu poate fi atins de durerea fizică. Acesta este un lucru adevărat despre Iisus şi despre aceia dintre adepţii lui care au dobândit adevărata cunoaştere. Cei care nu au atins adevărata *gnosis* cred că îl pot omorî pe Iisus. Însă Iisus cel viu se înalţă deasupra tuturor şi râ­de la ei cu dispreţ. Şi cine este obiectul acestei batjocuri? Aceia care cred că moartea omului Iisus este cheia mântuirii. O viziune ab­surdă, o viziune ridicolă, o viziune ilară. Salvarea nu vine *în* trup; ea vine după *eliberarea* de trup. Iisus cel mort nu mântuieşte; Iisus cel viu mântuieşte. Aşa-zişii credincioşi care nu înţeleg nu beneficiază de moartea lui Iisus, ci sunt ridi­culizaţi prin ea.

Şi astfel, această evanghelie nu descrie un Iisus *mai uman* decât E­van­gheliile din Noul Testament; adevărata însemnătate a lui Iisus trans­cende întru totul omenescul din el. Dar ce se poate spune despre celelalte cărţi din Bi­blioteca de la Nag Hammadi, inclusiv acelea numite evan­ghelii: susţin ele afirmaţiile lui Leigh Teabing?

**Evanghelia Coptă după Toma**

Fără nici o îndoială, cea mai faimoasă evanghelie din Biblioteca de la Nag Hammadi este Evanghelia Coptă după Toma (a nu fi confundată cu E­vanghelia despre Co­pilăria lui Iisus după Toma, menţionată mai sus). Dată fiind importanţa sa, voi petrece mai mult timp dezvăluind mesajul ei decât în cazul celorlalte evanghelii pe care le-am studiat.

Evanghelia după Toma a fost ţinta a numeroase dez­bateri chiar de când a fost descoperită. Printre proble­mele centrale se află şi întrebarea dacă ea este cel mai bine înţeleasă ca evanghelie "gnostică" sau nu. În opi­nia mea, chiar dacă Evanghelia după Toma nu expune sistemul gnostic pentru cititorii săi într-un fel clar şi coerent, ea totuşi *presupune* un sistem gnostic, asemănător cu cel de­scris în capitolul al doilea. În această evan­ghelie, Iisus este învăţătorul divin al cunoaşterii secrete care poate aduce eliberarea de această lume materială a răului. El nu este descris aici doar ca învăţător uman, ci şi ca maestru divin. Această descriere se bazează pe înţelegerea gnostică a lu­mii şi a locului nostru în ea.

Înainte de a vorbi despre învăţăturile găsite în Evan­ghelia după Toma, ar trebui să spun ceva despre natura evangheliei ca întreg6. Spre deosebire de Evanghelia lui Petru, Evanghelia după Toma este un text complet: avem începutul şi sfârşitul ei, precum şi ceea ce se află între ele. Este alcătuită din 114 pilde ale lui Iisus şi aproape nimic altceva. Nu conţine relatări des­pre Iisus: nu miracole, nu călătorii, nu judecăţi, nu moarte, nu înviere, nu povestiri de nici un fel. Cele mai multe pilde sunt introduse pur şi simplu prin cuvintele "Iisus a spus...", urmate de un alt vers care începe în acelaşi fel. Pe alocuri, întâlnim schim­buri de replici între Iisus şi discipolii săi, în care ei spun sau întreabă ceva şi Iisus răspunde, sau el spune ceva şi ei răspund. Nu există un tipar evident după care să fi fost organizată colecţia de proverbe; unele dintre ele pot fi gru­pate împreună pentru că vorbesc despre acelaşi subiect sau folosesc aceleaşi cuvinte-cheie, însă în cea mai mare parte, proverbele par să fie complet necorelate.

Peste jumătate dintre proverbele din Evanghelia lui Toma sunt asemă­nătoare celor din evangheliile Noului Testament (79 din cele 114, după o numărătoare). În unele cazuri, aceste asemănări sunt destul de izbitoare. Iată de exemplu binecunoscuta parabolă a bobului de muştar:

"Discipolii îi spuseră lui Iisus: « Spune-ne cum este îm­pă­ră­ţia cerurilor». El le spuse: «Este ca un bob de muştar. Este cea mai mică dintre toate seminţele. Dar când cade în sol potrivit, dă naştere unei plante mari şi devine adă­post pentru păsările ceru­lui»." (Pilda 20, vezi Marcu 4, 30-31)7

Şi, într-o formă mai seacă decât aceea din Noul Tes­tament, co­menta­riul despre orbul care îi conduce pe orbi:

"Iisus spuse: « Dacă un orb îl conduce pe altul, ei vor cădea amândoi în groapă »." (Pilda 34; vezi Matei 15, 14)

Dar un mare număr de proverbe nu sună deloc ca cele rostite de Iisus în Evangheliile canonice (cu excepţia câ­torva clişee). Să luăm doar două exemple relevante:

"Iisus spuse: «Acest rai va trece, şi cel de deasupra va trece şi el. Morţii nu sunt vii, iar cei vii nu vor muri. În zi­lele în care aţi consumat ceea ce este mort, l-aţi făcut să fie viu. Când veţi veni să locuiţi în lumină, ce veţi face? În ziua în care aţi fost u­nul singur, aţi devenit doi. Dar când veţi deveni doi, ce veţi fa­ce?» (Pilda 11)

Discipolii lui au spus: «Când te vei arăta nouă, ca să te vedem? » Iisus a spus: « Când vă veţi scoate hainele fără ruşine şi le veţi aşeza sub picioa­re precum copilaşii şi veţi călca pe ele, atunci veţi vedea pe fiul celui viu şi nu vă veţi teme»." (Pilda 37)

Ce să înţelegem din aceste proverbe ciudate? Ce în­seamnă ele?

Putem să descifrăm această evanghelie prin prisma înce­putului ei ne­obişnuit, în care autorul îşi dezvăluie scopul şi felul în care înţelege impor­tanţa colecţiei sale de pro­verbe şi, în corelaţie cu ea, felul în care putem dobândi viaţă veşnică:

"Acestea sunt pildele secrete pe care Iisus cel viu le-a rostit şi pe care Didymus Iuda Toma le-a scris. Şi a spus el: « Cel care gă­seş­te sensul acestor proverbe nu va cunoaş­te moartea»." (Pilda 1)

Pildele scrise aici sunt menite să fie secrete; ele nu au un înţeles evi­dent, nu sunt uşor de explicat sau banale. Sunt criptice, misterioase, enig­matice. Iisus le-a rostit şi Didymus Iuda Toma le-a scris. Şi calea spre via­ţa eternă este descoperirea adevăratului lor înţeles.

Aceasta este o evanghelie care nu subliniază importan­ţa morţii umane a lui Iisus şi a învierii pentru mântuire. De fapt, moartea şi învierea lui Ii­sus nu sunt povestite aici, şi cu atât mai puţin accentuate. Mântuirea nu vine crezând în patimile lui Christos, ci interpretând cuvintele lui.

Dacă înţelegerea corectă a acestor proverbe este o con­diţie pentru via­ţa eternă, cum trebuie să le interpretăm? Aşa cum am indicat, după păre­rea mea (care se întâmplă să fie şi aceea a lui Leigh Teabing), Evanghelia după Toma se bazează pe o viziune gnostică asupra lumii. Nu pen­tru că To­ma încearcă să propună acea viziune sau să ex­plice fundamentul său mitologic sau complexitatea sa. Dar, aşa cum le-am citit eu, proverbele din această evanghelie au înţeles în special când sunt abordate prin raportare la circumstanţele gnostice în care scria autorul.

De exemplu, Pilda 1 susţine că acela care găseşte sensul proverbelor secrete ale lui Iisus nu va cunoaşte moartea. Astfel, proverbele sunt secre­te (accesibile nu publicului, ci numai acelora care cunosc), iar interpreta­rea lor (a *şti* ce înseamnă) este ceea ce aduce eliberarea de moarte în a­ceas­tă lume. Pilda 2 este despre a căuta şi a găsi. Cunoaş­terea trebuie că­u­tată şi, când realizează că tot ce ştie despre lumea aceasta este greşit, o­mul se tulbură. Dar apoi el în­ţelege adevărul despre această lume şi este uimit. Iar când se întâmplă aceasta, omul se întoarce în cele din urmă în împărăţia divină de unde a venit şi stăpâneşte cu alte fiinţe divine peste tot ceea ce este.

Sau cum se spune într-un alt proverb, "Cine a ajuns să înţeleagă lu­mea a găsit numai un cadavru, şi cine a gă­sit cadavrul este superior lumii" (Pilda 56). De fapt, aceas­tă lume materială este moartă - nu există viaţă în ea. Viaţa implică spirit. Din moment ce realizezi ce este lumea cu adevă­rat - moarte - eşti superior lumii, te ridici deasu­pra ei. De aceea, cine ajunge să înţeleagă acest lucru "nu va cunoaşte moartea" (Pilda 1).

Înţelegerea nimicniciei lumii materiale şi eliberarea de ea înseamnă în­lăturarea învelişului de materie (corpul) şi eliberarea de constrângerile sale. Aceasta este o imagine eficientă a mântuirii: "Când te dezbraci fără ruşine şi îţi iei hainele şi le pui sub picioare precum copilaşii şi calci pe ele, atunci vei vedea pe fiul celui viu şi nu îţi va fi tea­mă" (Pilda 37). Mântuirea înseamnă eliberare de trup.

Conform acestei evanghelii, spiritele omeneşti nu îşi au originea în lumea materială, ci în lumea de sus:

"Iisus a spus: «Dacă eşti întrebat 'De unde vii?', răs­punde: 'Venim din lumină, din locul unde lumina a început de la sine...' Dacă ţi se spune 'Lumina eşti tu', spune 'Sun­tem copiii ei şi sun­tem aleşii tatălui celui viu'»" (Pilda 50).

Astfel am venit din lumea de sus, din lumea luminii în care nu există duşmănie, diviziune, întuneric; noi înşine am venit de la unul Dumnezeu şi suntem aleşii lui şi el este destinaţia noastră finală:

"Iisus a spus: «Fericiţi sunt cei singuri şi cei aleşi, căci voi veţi găsi împărăţia. Căci veniţi din ea şi vă veţi întoar­ce la ea»" (Pilda 49).

Într-adevăr, este uimitor că această lume materială a luat fiinţă ca în­chisoare pentru spiritele divine, dar pe cât de uimitor este acest lucru, ar fi fost complet imposibil ca lucrurile să fi stat invers, ca spiritele oamenilor să fi apă­rut ca rezultat al creării materiei: "Că trupul a apărut da­torită spi­ritului este o minune. Dar dacă spiritul ar fi apărut ca urmare a trupului, aceasta ar fi minunea minunilor. Chiar sunt uimit cum această mare bo­gă­ţie [adică spiri­tul] şi-a făcut casă în această sărăcie [adică lumea mate­rială/trupul]" (Pilda 29).

Pentru spiritele prinse în această lume materială, este ca atunci când eşti beat şi nu eşti în stare să gândeşti clar sau eşti orb şi nu vezi. Iisus a venit de sus, conform aces­tei evanghelii, spre a trezi la cunoaştere şi a a­du­ce intuiţia luminoasă necesară mântuirii, iar aceia care erau prinşi aici aveau nevoie disperată de ea:

"Iisus a spus: « Mi-am luat locul printre oameni şi le-am a­pă­rut în trup. Toţi sunt îmbuibaţi şi nici unuia nu îi este sete. Şi sufletul meu a suferit pentru fiii oamenilor, pentru că ei sunt morţi în inimile lor şi sunt orbi... Dar deocam­dată sunt îmbui­baţi. Când se vor goli de băutură, se vor pocăi»" (Pilda 28).

Dar de ce "cei morţi nu sunt vii şi cei vii nu vor muri" (Pilda 11)? Pen­tru că morţii sunt doar materie şi ceea ce nu este materie, ci spirit, nu poa­te muri. Cum se face că "în ziua în care ai fost unul, ai devenit doi" (Pilda 2)? Pentru că ai fost cândva un spirit unitar, însă ai devenit prizo­nier într-un trup, prin urmare ai devenit două lu­cruri - trup şi spirit - nu unul. Spiritul trebuie să se eli­bereze şi atunci va fi din nou unul.

Această mântuire nu va fi deci mântuirea care vine *pentru* această lu­me; va fi mântuirea *de* această lume. Lu­mea în sine, această existenţă ma­terială, nu este ceva ce a fost creat bun (contrar doctrinelor bisericii creş­tine orto­doxe). Este o catastrofă cosmică, iar mântuirea înseamnă eliberare de ea. Din acest motiv, împărăţia lui Dumnezeu nu este ceva care vine în această lume, o entitate fizică care poate *fi* de fapt aici, în lumea materială. Este ceva spiri­tual, interior:

"Dacă aceia care va conduc vă spun, «Uite, împărăţia este în ceruri », atunci păsările cerului te vor preceda. Dacă ţi se spune că « Este în mare », atunci peştii te vor preceda. Mai curând, îm­părăţia este înăuntrul tău, şi în afara ta... Când ajungeţi să vă cu­noaşteţi pe voi înşivă... veţi realiza că voi sunteţi fiii Tatălui ce­lui viu" (Pilda 3).

Pentru că lumea este un loc de care trebuie să te elibe­rezi, nimeni nu ar trebui să fie legat de lucrurile materiale: "Nu vă îngrijoraţi de dimineaţa până seara şi de seara până dimineaţa în legătură cu ceea ce veţi purta" (Pilda 36). În loc de asta, tot ceea ce are lumea de oferit, toate bogă­ţiile pe care le poate asigura, ar trebui refuzate pentru a scăpa din această lume; "Oricine găseşte lumea şi devine bogat, să renunţe la lume" (Pilda 110). A­şa că omul nu trebuie să se ataşeze de nimic în această lume, aşa cum se spune şi într-unul din cele mai înţelepte proverbe din evan­ghelie: "Fiţi ca nişte trecători pe drum" (Pilda 42). De­parte de a pune accentul pe viaţa u­mană de aici şi acum - sau pe Iisus omul - aceste pilde subliniază nevo­ia de a scăpa de capcanele omeneşti ale acestei lumi.

Cheia mântuirii aduse de Iisus constă în a dobândi cu­noaşterea adec­vată, *gnosis* - cunoaştere despre sinele adevărat:

"Când ajungeţi să vă cunoaşteţi, atunci veţi ficunos­cuţi şi veţi realiza că voi sunteţi fiii Tatălui celui viu. Dar dacă nu vă veţi cunoaşte, veţi rămâne în sărăcie [adică în lumea ma­teria­lă/în corp] şi veţi fi sărăcie" (Pilda 3b).

Iisus însuşi este cel care poate dărui această cunoaş­tere, cunoaşterea că spiritul uman este divin, la fel de di­vin ca însuşi Iisus şi de fapt una cu Iisus. "Acela ce va bea din gura mea va deveni ca mine. Eu însumi voi de­ve­ni el şi i se vor revela lucruri ascunse" (Pilda 108). Iisus este acela care aduce cunoaşterea necesară pentru ca spiritele divine să fie reunite cu îm­părăţia atunci când vor veni. De aceea, Iisus nu "dezbină", ci "uneşte".

Punerea accentului pe a deveni unul, reunit cu împă­răţia divină în care nu există conflict sau divizare este mo­tivul pentru care textul subli­ni­ază atât de puternic ideea de unul, unicitate, solidaritate. "Căci mulţi din­tre cei care vor fi primii vor fi ultimii şi ei vor fi unul şi acelaşi" (Pil­da 4); "Fericiţi sunt cei singuri şi cei aleşi, căci voi veţi găsi împărăţia" (Pilda 22). Sau aşa cum spune Iisus când discipolii întreabă: "Vom intra noi precum copiii în îm­părăţie?":

"Când faceţi din doi unul, şi când pe dinăuntru este ca pe dinafară şi pe dinafară ca pe dinăuntru, şi ce e sus cum e jos, şi când femininul şi masculinul sunt acelaşi lucru, aşa încât mas­cu­linul nu este masculin şi femininul nu este fe­minin, şi când veţi avea mai mulţi ochi în loc de unul sin­gur şi o mână în locul unei mâini şi un picior în locul unui picior şi asemănare în loc de asemănare, atunci veţi intra în împărăţie" (Pilda 22).

Restaurarea tuturor lucrurilor la starea lor de unitate originală, unde nu sunt părţi, ci numai un întreg, nu e dedesubt şi nici deasupra, nu e ex­terior şi nici interior şi nici parte femeiască şi parte bărbătească. Acolo se află mântuirea pentru aceia care s-au separat, s-au rupt de îm­părăţia divi­nă.

Poate că această idee face lumină în cea mai ciudată şi, în mod sigur, cea mai controversată parte a Evangheliei după Toma, Pilda 114, în care Maria Magdalena este un personaj important - deşi nu ca iubită sau ca soţie a lui Iisus:

"Simon Petru le-a spus, « Maria Magdalena să plece, pentru că femeile nu sunt demne de viaţă. » Iisus a spus, « Eu însumi o voi conduce spre a o face bărbat, pentru ca şi ea să devină un spi­rit viu asemenea vouă, bărbaţilor. Căci orice femeie care va de­veni bărbat va intra în împărăţia cerurilor »."

Acest proverb a generat consternare, în special prin­tre istoricii femi­nişti experţi în creştinismul timpuriu, care sunt înclinaţi, pe bună drepta­te, să considere că gnosti­cismul era mai deschis în ceea ce priveşte femeile şi rolul lor proeminent în biserică decât creştinismul ortodox (vezi capitolul opt din acest volum). Dar cum interpretăm acest verset - femeile (inclusiv Maria Magdalena) tre­buie să devină bărbaţi pentru a intra în împărăţie?

Este imposibil să înţelegem ce poate însemna verse­tul fără a recu­noaş­te că în timpul acela, în lumea acestui text, oamenii înţelegeau în ge­ne­ral relaţiile de gen altfel decât le înţelegem noi. Astăzi avem tendinţa să privim bărbaţii şi femeile ca fiind două tipuri diferite din aceeaşi substan­ţă. Toţi suntem oameni, fie bărbaţi, fie femei. În lumea din vechime, genul nu era imaginat astfel. Pentru oamenii din trecut, partea femeiască şi par­tea bărbătească nu erau două tipuri umane diferite; erau două *grade* uma­ne diferite.8

Aşa cum ştim de la istoricii medicinei, de la filozofi, poeţi şi alţii, feme­i­­le din lumea greacă şi romană erau considerate bărbaţi imperfecţi. Ele e­rau bărbaţi care nu se dezvoltaseră în întregime - în viaţa intrauterină nu le crescuse penisul, nu li se dezvoltaseră muşchii, nu le apă­ruse părul fa­cial, nu lise îngroşase vocea. Femeile erau, la propriu, sexul slab. Şi într-o lume pătrunsă de ideolo­gia puterii şi a dominaţiei, aceasta le făcea pe fe­mei infe­rioare şi, în mod necesar, subordonate bărbaţilor.

Se credea că toată lumea funcţionează conform unui continuum de perfecţiune. Lucrurile lipsite de viaţă sunt mai puţin perfecte decât celevii; plantele sunt mai puţin perfecte decât animalele; animalele sunt mai puţin per­fecte decât oamenii; femeile sunt mai puţin perfecte de­cât bărbaţii; băr­baţii sunt mai puţin perfecţi decât zeii. Pentru a dobândi mântuirea, pen­tru a fi uniţi cu Dum­nezeu, era nevoie ca oamenii să devină perfecţi. Dar pen­tru ca o femeie să devină perfectă, ea trebuia să treacă mai întâi prin următoarea etapă din continuum şi să devină bărbat.9 Şi astfel, în Evan­ghelia după Toma, mântuirea, care presupune o unificare a tuturor lucru­rilor astfel încât să nu existe sus şi jos, afară şi înăuntru, parte femeiască şi parte bărbătească, necesită ca spiritele divine să se în­toarcă la locurile lor de origine. Dar pentru ca femeile să dobândească această mântuire, ele trebuie evident să de­vină mai întâi bărbaţi. Cunoaşterea pe care o revelea­ză Iisus permite această transformare, astfel încât orice fe­meie care se face bărbat, prin înţelegerea învăţăturilor lui, va intra în împărăţie.

În vreme ce unele texte gnostice celebrează femininul divin (aşa cum vom vedea), acesta de faţă pare să subli­nieze că femininul trebuie să se transceadă pe sine spre a deveni masculin. Acesta nu este nici pe departe mesajul pe care a vrut Leigh Teabing să îl sublinieze!

Ar trebui să accentuez faptul că Iisus este portretizat în acest text nu ca un bun învăţător uman, ci ca unul divin care aduce el însuşi cunoaşte­rea necesară mântuirii, atât pentru femei, cât şi pentru bărbaţi. "Când îl vedeţi pe acela care nu s-a născut din femeie [adică pe Iisus, care doar a­vea înfăţişare de om] închinaţi-vă până la pământ şi ado­raţi-l. Acela este tatăl vostru" (Pilda 15). Sau, aşa cum spune el mai târziu în evanghelie, "Eu sunt lumina care este deasupra tuturor. Eu sunt cel chemat. Din mine s-au născut toate şi întru mine s-au înmulţit. Despicaţi o bu­cată de lemn şi sunt acolo. Ridicaţi piatra şi mă veţi găsi acolo" (Pilda *77).* Iisus este în toate, cel care pătrunde lu­mea şi care vine în lume ca lumina lumii, care poate scoa­te spiritul omenesc din întuneric pentru a se întoarce la casa di­vină a sufletului, prin dobândirea cunoaşterii de sine necesare mântuirii.

**Concluzie**

În acest capitol am luat în considerare numai patru dintre evanghe­liile vechi ce nu au fost incluse în Noul Testament. Vom lua în considerare alte două evanghelii importante - Evangheliile lui Filip şi ale Mariei - în­tr-un capitol următor, în care vom analiza rolul Mariei Magdalena în viaţa lui Iisus şi în istoria bisericii timpu­rii. Bineînţeles că există şi alte evanghe­lii pe care nu le-am luat în considerare şi nici nu vom face aceasta - cu toate că Leigh Teabing greşeşte atunci când spune că, pe baza a "mii" de consemnări despre Iisus chiar din timpul vie­ţii lui, sunt cunoscute optzeci de evanghelii. Totuşi, aces­te evanghelii par să fi fost scrise mai târziu decât acelea pe care le-am luat în considerare aici. Teabing are drep­tate când spune că există o mulţime de evanghelii care nu au fost incluse în Noul Testament şi că, dintre toate cele care la un moment dat au fost considera­te sacre de unele grupuri creştine, numai patru Evanghelii au fost incluse în canon până la urmă. Şi are dreptate când spune că restul evangheliilor au fost atunci interzise creştinilor de către părinţii bisericii. Dar el greşeşte când spune că, dacă aceste alte evanghelii ar fi fost incluse în Noul Tes­ta­ment, am avea o perspectivă asupra lui Iisus portretizat într-un fel uman. De fapt, este exact pe dos. Evangheli­ile extracanonice au tendinţa să îl por­tretizeze pe Iisus ca fiind mai mult divin.

Atunci, cum s-a întâmplat că cele patru Evanghelii ale lui Matei, Mar­cu, Luca şi Ioan au ajuns să fie incluse în Noul Testament, iar toate cele­lalte au fost excluse? A fost într-adevăr mâna împăratului Constantin, aşa cum sus­ţine Teabing? Aceasta este întrebarea la care vom încerca să răs­pundem în capitolul următor.

*Capitolul patru*

**Împăratul Constantin şi formarea canonului Noului Testament**

Am văzut că Leigh Teabing avea dreptate când spunea că cele patru Evanghelii ale Noului Testament - după Matei, Marcu, Luca şi Ioan - nu erau consemnările *origi­nale* ale vieţii lui Iisus sau singurele evanghelii dis­ponibile primilor creştini. Alte evanghelii erau disponibile peste tot, dar nu au ajuns să fie incluse în Noul Testament - chiar dacă Teabing afirmă, în mod greşit, dar cu mare si­guranţă, că au existat "optzeci de evanghelii" ca­re erau în competiţie pentru un loc în canon. Dar cum au fost selectate cărţile care au ajuns să fie incluse în Noul Testa­ment? De ce au fost inclu­se în canon numai patru Evan­ghelii, până la urmă, iar celelalte au fost lă­sate de o parte? Cum s-a făcut aceasta? Cine a luat deciziile? Pe ce con­siderente? Şi când?

Pentru Teabing, răspunsul este clar: cel care a luat de­ciziile este îm­păratul Constantin, în secolul al IV-lea. Teabing îşi afirmă deschis punctul de vedere în conver­saţia cu Sophie Neveu din atelierul său:

"- Peste optzeci de evanghelii au fost examinate în ve­derea alcătuirii Noului Testament, şi totuşi numai câteva au fost alese spre a fi incluse în el - Matei, Marcu, Luca şi Ioan printre ele.

- Cine a ales evangheliile care urmau să fie incluse? în­trebă Sophie.

- Aha! izbucni Teabing cu entuziasm. Ironia funda­mentală a creştinismului! Biblia, aşa cum o ştim azi, a fost alcătuită de împăratul păgân Constantin cel Mare." (p. 231)

Aşa cum afirmă Teabing mai târziu, împăratul Con­stantin a trebuit să creeze această "nouă" Biblie pentru a asigura o dovadă scripturală care să-i susţină punctul de vedere: acela că Iisus era mai mult divin decât om. A­ceas­ta a dus la formarea canonului (colecţia de cărţi sfinte) a Noului Testament şi la distrugerea tuturor celorlalte cărţi sacre care nu au fost alese spre a fi incluse:

"Constantin ştia că va trebui să dea o lovitură îndrăz­neaţă dacă voia să rescrie cărţile de istorie. Astfel a apărut un mo­ment-cheie în istoria creştină... Constantin a coman­dat şi a finan­ţat o nouă Biblie, care omitea acele evanghe­lii care vorbeau despre caracteristicile *umane* ale lui Christos şi înfrumuseţa a­cele evanghelii care Îl înfăţişau asemenea lui Dumnezeu. Evan­gheliile mai vechi au fost scoase în afa­ra legii, adunate şi arse." (p. 234)

Viziunea conspiratorie pe care o are Teabing asupra formării canonu­lui este spectaculoasă, însă, pentru isto­ricul familiar cu procesul prin care unele cărţi au ajuns să fie incluse în Noul Testament, în timp ce altele au fost excluse, ea conţine mai multă ficţiune decât fapt istoric. Realitatea is­torică este că împăratul Constantin nu a avut nimic de-a face cu formarea canonului Scripturii: el nu a poruncit distrugerea evangheliilor care nu au fost incluse în canon (nu s-au ars cărţi din ordin imperial). În schimb, al­că­tuirea canonului Noului Testament a fost un proces lung şi elaborat, ca­re a început cu câteva secole înainte de Constantin şi s-a încheiat la mult timp după moartea lui. Aşa cum ştim, pe baza consemnărilor istorice, îm­păratul nu a fost implicat în proces.

În capitolul de faţă, vom analiza acest proces în între­gime, pentru a vedea cum a fost creat canonul Scripturii creştine de fapt, când a avut loc acest proces şi cine a fost implicat în el.

Viziunea lui Leigh Teabing asupra alcătuirii canonu­lui creştin este co­rectă într-o singură privinţă: canonul nu a căzut pur şi simplu din ceruri după moartea lui Iisus. Aşa cum Teabing spune într-una din afirmaţiile memorabile făcute în discuţia cu Sophie Neveu:

"Teabing zâmbi.

- Tot ce trebuie să ştii despre Biblie poate fi rezumat de ma­­rele doctor în canon Martyn Percy. Teabing îşi drese vocea şi spuse: Biblia nu a venit din cer prin fax.

- Poftim?

- Biblia este un produs al *omului,* draga mea. Nu al lui Dum­nezeu. Biblia nu a căzut din nori ca prin minune." (p. 231)

În mod cert, canonul nu a apărut în formă finală gata pentru uzul creştinilor, ci a fost rezultatul unui proces lung, în care creştinii au cernut mai multe cărţi ce fuseseră scrise şi au decis pe care să le includă în ca­no­nul sacru al Scripturii şi care ar trebui excluse. A fost un proces care a lu­at mulţi ani - secole, de fapt. Nu a fost decizia unei persoane (contrar vizi­unii lui Teabing) sau a unui grup de persoane (de exemplu, un consiliu al bisericii); a fost rezultatul unor discuţii prelungite şi violente, al multor dezbateri în contradictoriu. Procesul nu s-a încheiat decât mult după moar­tea lui Constantin şi a început cu secole mai devreme.

**Începuturile procesului**

Poate părea ciudat astăzi, dar în trecut era neobişnuit ca religiile să aibă cărţi sacre, venerate ca îndrumătoare spre credinţă şi practicarea ei. În afară de iudaism, se pare că nici una dintre religiile diferite de pe tot cu­prinsul Im­periului Roman nu a folosit cărţile în acest fel. Acest lu­cru nu înseamnă că religiile nu aveau practici şi credinţe - au avut, dar ele nu erau înrădăcinate în texte sacre, care să fi fost acceptate ca seturi de "in­strucţiuni" de inspira­ţie divină. Nici măcar cărţile fundamentale ale unei cul­turi - *Iliada* sau *Odiseea* lui Homer - nu erau văzute în acest fel. În schimb, ele au fost acceptate drept ceea ce erau: un număr de istorisiri foarte bune, pline de descrieri mitologice ale zeilor. Ele nu au fost folosite ca ghiduri de credinţă sau de comportament.

Singura excepţie de la regula că religiile vechi nu aveau cărţi sacre a fost iudaismul. Evreii aveau un număr de cărţi (un canon) despre care cre­deau că fuseseră date de Dum­nezeu, cărţi care descriau cine era Dumne­zeu, arătau cum interacţionase el cu poporul lui (evreii) de-a lungul isto­ri­ei, îi îndrumau cum să îl adore pe Dumnezeu şi îi învăţau cum să trăiască în comunitate. În zilele lui Iisus, canonul Scripturii evreieşti (pe care creş­ti­nii urmau să îl numească Vechiul Testament) nu era totuşi instituit încă: diferiţi evrei acceptau ca autorizate o gamă foarte largă de cărţi. Dar exista un consens asupra esenţialului canonului - Tora (un cuvânt evreiesc care înseamnă lege sau îndru­mare), care consta în ceea ce cunoaştem acum ca fiind pri­mele cinci cărţi ale Scripturii evreieşti: Geneză, Exod, Levitic, Nu­meri, Deuteronom. Aceste cinci cărţi, une­ori numite Pentateuca (însem­nând "cinci manuscrise"), erau acceptate de toţi evreii ca revelaţii sacre de la Dum­nezeu. În aceste cărţi se povesteşte cum a creat Dumnezeu lumea, cum a chemat naţiunea lui Israel să fie poporul lui ales şi cum a interac­ţionat cu strămoşii poporului evreu, patriarhii şi matriarhele credinţei, cum sunt Avraam, Sara, Isaac, Rebeca, Iacob, Raşela, Moise şi alţii. Şi mai important, aceste cărţi conţineau legile pe care Dumne­zeu i le-a dat lui Moise pe Muntele Sinai, legi despre felul în care poporul evreu trebuie să îl venereze pe Dumnezeu prin sacrificiile aduse în Templu şi prin respectarea anu­­mitor legi în ceea ce priveşte hrana şi sărbătorile (inclusiv ziua de Sa­bat), precum şi legi care reglementează com­portamentul membrilor comu­nităţii unul faţă de altul.1

Privind înapoi, pare inevitabil ca creştinii să nu se fi îndreptat, până la urmă, spre un canon al Scripturii, întru­cât creştinismul a început cu Iisus, un învăţător evreu care a acceptat Tora evreiască, a respectat tradiţi­ile ei, legile ei şi le-a transmis celor care l-au urmat învăţăturile pe care le conţine ea. Primii creştini au fost desigur aceia care l-au urmat pe Iisus, ceea ce înseamnă că încă de la început creş­tinii au avut un canon sacru care, aşa cum l-au acceptat ei, includea cărţi date de Dumnezeu, canonul Scripturilor evreieşti. Acest lucru era neobişnuit în Imperiul Roman - un­de cărţile, în cea mai mare parte, nu funcţionau ast­fel -, dar nu unic: a­vând un canon, creştinii urmau exem­plul evreilor.

Dar creştinii aveau să se desprindă de rădăcinile lor evreieşti şi să a­du­ne propriile lor texte sacre, care urmau să fie folosite şi incluse într-un canon al Scripturii sepa­rat şi în mod distinct creştin, ce urma să fie cunos­cut mai târziu ca Noul Testament.2

Mişcarea către un canon al Noului Testament a început chiar în peri­oada Noului Testament, adică în secolul I. Ar fi util să ofer aici câteva date de bază, pentru a fi sigur că ne aflăm pe aceeaşi pagină cronologică.

Iisus din Nazaret şi-a început probabil misiunea publi­că spre sfârşitul a­ni­lor 20 din primul secol d.Chr. A fost executat de romani probabil în preaj­ma anului 30 d.Chr. Primele cărţi creştine au fost scrise la scurtă vre­me după aceasta. Cele mai vechi scrieri creştine care se păstrează încă sunt acelea ale apostolului Pavel, datând din anii 50-60 d.Chr. Evanghe­li­ile din Noul Testament sunt cele mai vechi relatări despre viaţa lui Iisus şi au fost scrise probabil între anii 70-90 d.Chr. Celelalte cărţi ale Noului Testament au fost scrise cam în aceeaşi perioadă; ultima trebuie să fi fost Petru II, scrisă probabil în anul 120 d.Chr. Prin urmare, cărţile Noului Testament şi alte cărţi creş­tine ce nu au fost incluse în Noul Testament au fost scri­se, cu aproximaţie, între anii 50 şi 120 era noastră.

Se pare că, din acea perioadă, creştinii începuseră deja să considere unele autorităţi distinct creştine ca fiind la egalitate cu cărţile Bibliei evre­ieşti. Există asemenea do­vezi chiar în unele din scrierile Noului Testament. Să în­cepem prin a spune că există mărturii că, de la începutul perioadei creştine, învăţăturile şi cuvintele lui Iisus au fost considerate la fel de au­to­rizate ca şi textele Scripturii. Este posibil ca însuşi Iisus, prin învăţături­le sale, să fi încu­rajat această percepţie. Conform unora dintre cele mai vechi relatări de care dispunem, precum Evanghelia după Matei, atunci când Iisus a interpretat Legea lui Moise, el a pus învăţăturile sale la ega­litate cu legile date de Moise.3 De exemplu, Moise a spus: "Să nu ucizi." Iisus a inter­pretat aceasta ca însemnând: "Nici măcar nu te înfuria pe al­tul." Moise a poruncit: "Să nu comiţi adulter." Iisus a răspuns: "Nici măcar să nu pofteşti la femeia altuia în inima ta." Moise a spus: "Să nu juri strâmb." Iisus insis­tă: "Să nu juri deloc!" Propriile interpretări ale lui Iisus au fost acceptate de cei care l-au urmat ca fiind la fel de autorizate ca şi legile lui Moise (vezi Matei 5, 21-48).

Mai multe dovezi în acest sens apar mai târziu, în pe­rioada Noului Testament. În cartea lui Timotei (I), scri­să, se pare, de apostolul Pavel (deşi mulţi învăţaţi cred că a fost scrisă sub un pseudonim în numele lui Pavel, de unul dintre adepţii săi), autorul îi îndrumă pe cititorii săi creştini să îşi plătească învăţătorul, iar pe urmă citează "Scriptura", spre a-şi susţine spusele (Tim. 5, 18). Inte­resant este că el citează două pasaje: unul din Le­gea lui Moise şi altul din cuvintele lui Iisus ("Lucrătorul este demn de plata lui" - vezi Luca 10, 7). Aici cuvintele lui Iisus sunt considerate ca autori­ta­te egală cu Scriptura.

La fel se întâmplă şi cu scrierile celor care l-au urmat. Cum am indi­cat deja, Petru II este ultima carte scrisă din Noul Testament. Interesant este că acest autor (care, din nou, pare să fi scris sub pseudonim, din mo­ment ce Petru însuşi murise cu mult înainte să fie scrisă cartea) se re­feră la profeţi falşi care interpretează greşit "epistolele lui Pavel", spune el, "la fel cum au făcut şi cu restul scriptu­rilor" (Petru II 3,16). Evident, acest scriitor creştin necu­noscut a luat epistolele lui Pavel drept "scriptură".

Ceea ce încerc eu să spun este că spre sfârşitul secolu­lui I şi începu­tul celui de-al II-lea - cu sute de ani înain­te de Constantin - creştinii acceptaseră deja unele cărţi drept autoritate canonică şi aleseseră cărţile ce urmau a fi acceptate.

**Motivaţiile pentru o colecţie de cărţi**

Ce anume determina această mişcare să accepte un grup de cărţi ca autorităţi canonice? Aşa cum reiese din citatele de mai sus, creştinii se o­bişnuiseră să citeze anu­mite texte pentru a stabili în ce să creadă şi cum să îşi or­ganizeze viaţa împreună. După ce Iisus a murit şi nu mai putea da îndrumări discipolilor săi, a trebuit să fie creată pentru posteritate o colec­ţie cu învăţăturile sale şi, după ce apostolii au început să dispară şi ei, a trebuit să fie adu­nate propriile lor scrieri, drept culegere de învăţături ade­vărate şi demne de urmat.

Această situaţie se datora în primul rând diversităţii creştinilor, care se afla în creştere începând din secolul I, dar s-a evidenţiat precis în seco­lul al II-lea. Astăzi creş­tinismul în lumea modernă este considerat ca fiind extrem de divers şi acest lucru este justificat, având în vedere va­riatele in­terpretări ale credinţei răspândite printre aceia care spun că îl urmează pe Christos. Gândiţi-vă doar la diferenţele dintre romano-catolici şi baptişti, greco-or­todocşi şi mormoni, Martorii lui Iehova şi episcopalieni sau prezbi­te­rienii din New England şi îmblânzitorii de şerpi din Munţii Apalaşi. Ori­cât de semnificative sunt diferenţele dintre grupurile de creştini de azi, ele pălesc în comparaţie cu diferenţele dintre grupurile creştine din primele secole ale bisericii.

De exemplu, se ştie că în secolul al II-lea existau oa­meni care pretin­deau că urmează învăţăturile adevărate ale lui Iisus, dar credeau în tot fe­lul de lucruri care ar pă­rea extrem de bizare oricăror creştini din lumea moder­nă. Bineînţeles că existau şi creştini care credeau în unul Dumne­zeu, la fel cum alţii susţineau că există doi dum­nezei (Dumnezeu din Ve­chiul Testament şi Dumnezeu al lui Iisus); de asemenea, alţii credeau în existenţa a 12 zei sau 30 de zei sau chiar 365 de zei! Unii creştini explicau că lumea a fost creată de unul Dumnezeu adevărat, însă alte grupuri in­dicau faptul că lumea a fost creată de o zei­tate secundară sau chiar de o fiinţă aflată în slujba răului. Au fost şi creştini care erau de părere că Iisus era şi în întregime uman, şi în întregime divin; un alt grup, aşa cum am văzut, susţinea că Iisus era atât de uman încât nu pu­tea fi divin, pe când alţii credeau că era atât de divin în­cât nu putea fi uman; o altă variantă spunea că Iisus era două persoane - Iisus omul şi Christos Dumnezeu. După unii creştini, moartea lui Iisus adusese mântuirea lumii; după alţii, moartea lui Iisus nu avea nimic de-a face cu mântuirea lumii, iar după alte grupuri chiar, Iisus nu murise niciodată.

Aşa cum am arătat mai devreme, aceste grupuri creş­tine diferite - în special cele care păstrau cele mai bizare învăţături - nu puteau consulta pur şi simplu Noul Tes­tament pentru a vedea cine avea dreptate şi cine gre­şea, pentru că *nu exista* nici un Nou Testament. Fiecare din aceste gru­puri avea cărţile sale sacre, despre care pretin­dea că provin de la apostolii lui Iisus - evangheliile, Fap­tele, epistolele, apocalipsele - şi insista ca a­ceste cărţi să fie acceptate ca autoritate scripturală pentru creştinii care doreau să ştie ce să creadă şi cum să se comporte. Lupta pentru Scriptură a fost într-adevăr dură, un conflict în­tre grupuri rivale de creştini care în­cercau să decidă asu­pra naturii creştinismului pentru posteritate. Un sin­gur grup a câştigat lupta; acest grup a hotărât ce cărţi să fie incluse în ca­nonul Scripturii. Contrar spuselor lui Leigh Teabing, aceasta nu a fost o decizie luată de împăratul Constantin, ci de conducătorii grupurilor creş­tine - aceia care au câştigat vechile dispute referitoare la practicile şi cre­dinţa creştină.5

**Serapion şi Evanghelia după Petru**

Putem să ne facem o părere despre cum s-a desfăşurat acest proces dacă ne gândim la o anecdotă spusă de Euse­bius, "părintele istoriei biseri­cii", de care am amintit în­tr-un capitol anterior. Aşa cum am indicat deja, Eusebius a scris o istorie în zece volume a bisericii creştine din zi­lele lui Iisus până în vremea sa (în timpul lui Constantin). În această istorie, el a povestit multe despre primii creştini şi despre conflictele lor, inclusiv des­pre conflictele teo­logice şi cele privind canonul Scripturii. Una dintre aces­te povestiri face lumină în întregul proces al formării ca­nonului Scripturii.

În capitolul al treilea, am discutat despre Evanghelia după Petru ca fiind una dintre primele evanghelii. Înainte de descoperirea acestei evanghe­lii în 1886, ştiam de exis­tenţa ei dintr-un pasaj din *Istoria Bisericii* de Eusebius. Acesta povesteşte o întâmplare despre vestitul episcop de Anti­o­hia pe nume Serapion, care a trăit în a doua jumă­tate a secolului al II-lea. Serapion avea în jurisdicţia lui bisericile din Siria şi ocazional călătorea prin parohii pen­tru a-şi păstori credincioşii. Odată, el a vizitat o biserică din satul Rhossus şi a aflat că, în timpul serviciului religios, creştinii de acolo foloseau o evanghelie scrisă de Petru. Serapion nu a considerat că aceasta era o greşeală - dacă apostolul Petru scrisese o evanghelie, atunci cu siguranţă că era acceptabil să fie citită în biserică. Când s-a întors însă în Antiohia din călătoriile sale, câţiva informatori au venit la el şi i-au spus că aşa-numita Evanghelie a lui Petru conţine o teologie falsă. De fapt, ei susţineau că era o evan­ghelie docetistă, în care Iisus nu era descris ca fi­ind pe de­plin om (vezi discuţiile anterioare despre docetism).

Aflând aceasta, Serapion a obţinut o copie a cărţii pen­tru uz propriu şi a găsit în ea câteva pasaje care puteau fi interpretate din perspectivă do­cetistă. El a scris un mic pamflet, cu titlul "Despre aşa-numita Evanghelie după Petru", pe care l-a trimis creştinilor din Rhossus, cu in­strucţiuni de a nu mai folosi cartea la serviciul religios.

Aceasta este o relatare interesantă pentru că dezvăluie multe despre felul în care creştinii hotărau dacă o carte urma sau nu să fie acceptată ca parte din Scriptură şi dacă se cuvenea să fie folosită în biserică pentru in­struire şi îndrumare. Şi creştinii din Rhossus, şi Serapion au fost de acord că o carte apostolică - adică o carte scrisă de unul dintre cei mai apropi­aţi adepţi ai lui Iisus (sau cel puţin de un tovarăş al vreunuia dintre disci­poli) - era acceptabilă. Mai mult însă, orice astfel de carte trebuia să fie "ortodoxă", adică trebuia să reprezinte o interpretare corectă a învăţăturii lui Iisus. O carte care nu făcea aceas­ta nu era apostolică, întrucât doar în apostoli se putea avea încredere că transmit adevărul despre Iisus şi învă­ţăturile lui. După părerea lui Serapion, aşa-numita Evanghelie după Petru nu era ortodoxă; prin urmare, nu era posibil să fi fost scrisă de Petru. Din acest motiv, ea nu avea să fie folosită în serviciul religios. Cu alte cuvinte, urma să fie exclusă din canon.

Toate acestea s-au întâmplat cu 150 de ani înainte de Constantin.

**Irinaeus şi canonul celor patru Evanghelii**

Este oare adevărat că împăratul Constantin a fost res­ponsabil pentru decizia finală în legătură cu cele patru Evanghelii care au ajuns să fie in­cluse în Noul Testament, aşa cum spune Leigh Teabing? A existat oare, la începu­tul secolului al IV-lea, o varietate de evanghelii acceptate pe un teri­toriu extins, iar Constantin a ales într-adevăr pa­tru dintre ele spre a fi in­cluse în canonul final al Scripturii?

Nici aceasta nu este o viziune exactă din punct de ve­dere istoric. Nu numai că anumite texte "eretice", precum Evanghelia după Petru, au fost excluse de majoritatea creş­tinilor în secolul al II-lea, dar şi canonul conţi­nând cele patru Evanghelii ale lui Matei, Marcu, Luca şi Ioan a fost stabilit cu mult înainte de împăratul Constantin.

Despre începuturile canonului celor patru Evanghe­lii putem afla de la anumiţi autori ai bisericii din secolul al II-lea. Unul dintre cei mai faimoşi autori din această perioadă este un personaj cunoscut sub numele de Ius­tin Martirul *(martirul* este un titlu descriptiv, nu un nume), care, în a doua jumătate a secolului al II-lea, a fost exe­cutat pentru că era creştin. Tocmai pe vremea aceea Sera­pion îşi compunea scrisoarea către creştinii din Rhos­sus. Avem noroc să deţinem destule scrieri ale lui Iustin, în care el încearcă să explice detractorilor cultivaţi ai creşti­nismului că, în mod con­trar părerii generale, creştinismul nu constituia o ameninţare pentru uni­tatea Imperiului, iar creştinii nu încălcau în mod notoriu regulile societăţii, aşa cum erau adesea acuzaţi. De fapt, creştinismul, spune Iustin, repre­zintă singura religie adevărată dată de unul Dumnezeu.

Pentru a-şi susţine cazul, Iustin citează uneori din tex­tele creştine vechi, inclusiv din evanghelii. Dar el nu nu­meşte niciodată aceste cărţi: în schimb, le numeşte simplu "Memoriile apostolilor". Şi nu indică niciodată că erau numai patru.

Irinaeus, un alt autor creştin important, a scris prin anii 180 d.Chr., la treizeci de ani după Iustin Martirul. Cei treizeci de ani care separă scri­erile lui Iustin de cele ale lui Irinaeus sunt importanţi în istoria creştinis­mului pentru că în acei ani au început să înflorească o serie de erezii gnos­tice (fiecare cu teologia ei), iar Marcion, un important învăţător creştin (de­nunţat de Iustin şi Irinaeus ca arhieretic) şi-a răspândit învăţăturile în lung şi în lat. Marcion insista că existau doi dumnezei, Dumnezeul evreilor şi Dumnezeul lui Iisus, care l-a trimis pe Iisus în lume (ca pe o fantasmă: Marcion era docetist) ca să îi sal­veze pe oameni de Dumnezeul mânios al evreilor.6

Cum să îi convingă oponenţii gnosticilor şi ai lui Mar­cion (şi ai altor aşa-zişi profeţi falşi) pe cititorii lor de­spre "adevărul" religiei pe care o pro­povăduiau? Adică, în ce fel puteau conducătorii creştini să contracareze ve­derile teologice ale altor grupuri şi să promoveze propriile lor viziuni ca fiind acelea ale lui Iisus şi ale discipo­lilor lui? Sigur că cel mai simplu era să îşi sprijine pro­priile teorii pe cărţile scrise chiar de apostolii lui Iisus. Din cauza ameninţării crescute reprezentate de falşii profeţi eretici - gnos­ticii şi Marcion - între epoca lui Iustin şi cea a lui Irinaeus, nu este o surpriză că Irinaeus are o idee mult mai clară despre cărţile care trebuie să fie incluse în Scripturi. De fapt, după părerea lui Irinaeus, există numai patru Evanghelii - după Matei, Marcu, Luca şi Ioan. Ori­cine alege numai una dintre *cele* patru Evanghelii (de exem­plu, Marcion a folosit numai E­vanghelia după Luca; unii gnostici au folosit numai Evanghelia după Ioan) sau ori­cine include şi alte evanghelii (de exemplu, Evanghelia după Petru sau pe aceea după Toma), acela greşeşte.

Cum îşi argumentează Irinaeus punctul de vedere? El arată că există patru colţuri ale pământului din care bat cele patru vânturi care răspân­desc adevărul despre evan­ghelia creştină - care trebuie să fie construită deci pe pa­tru stâlpi, şi anume aceia ai lui Matei, Marcu, Luca şi Ioan. Pa­tru colţuri ale pământului, patru vânturi şi patru Evanghelii - ce ar putea fi mai natural?7

**Liste ale canonului în creştinismul timpuriu**

Prima noastră lista referitoare la canon ne parvine din vremea lui Irinaeus - este o listă de cărţi despre care un autor (de data aceasta, ano­nim) crede că ar trebui să fie acceptate ca parte a canonului creştin. A­ceas­tă listă, Ca­nonul Muratorian, poartă numele învăţatului L.A. Mu­ratori, care a descoperit-o în secolul al XVIII-lea într-o bibliotecă din Milano. Ma­nuscrisul care conţine lista a fost produs în secolul al VIII-lea, dar lista în sine pare să fi fost scrisă de fapt la Roma, spre sfârşitul secolului al II-lea.8

Începutul textului din manuscris s-a pierdut, din pă­cate. Dar având în vedere felul în care începe fragmen­tul în sine,nu există nici o îndoială asupra cărţilor pe care le descrie iniţial: " ...la care totuşi a fost prezent, şi aşa că le-a inclus [în naraţiunea lui]. A treia carte a Evanghe­liei este aceea după Luca."9 Autorul continuă descriind cine era Luca, iar apoi vorbeşte despre "a patra Evanghe­lie", care este aceea "după Ioan". Cu alte cuvinte, această listă începe cu descrierea celor patru Evanghelii, din care a treia şi a patra sunt cele ale lui Luca şi Ioan. Este clar că lista începe amintind Evangheliile după Matei şi după Marcu, despre ultima discutându-se doar în propoziţia de final.

Prin urmare, Canonul Muratorian cuprinde cele patru Evanghelii care au fost incluse în Noul Testament şi nu altele. După ce vorbeşte despre Ioan, Canonul menţio­nează Faptele Apostolilor şi apoi epistolele lui Pavel - menţionând nouă epistole către şapte biserici (corinteni, efeseni, filipeni, coloseni, galateni, tesalonieni şi romani), dintre care două le-a scris de do­uă ori (cea către corin­teni şi către tesalonieni). Acestora le-au urmat patru epis­tole către persoane individuale (către Filimon, Titus şi două către Ti­mo­tei). Acest Canon, cu alte cuvinte, in­clude toate cele treisprezece episto­le pauline. Totuşi, el respinge explicit epistola "către laodiceeni" şi pe cea "că­tre alexandrini", întrucât amândouă au fost "născocite în numele lui Pa­ul pentru a răspândi erezia lui Marcion." Acestea, se spune printr-o imagi­ne memorabilă, "nu pot fi primite în Biserica Catolică la fel cum fierea nu poate fi amestecată cu mierea" (a se observa că aceste cărţi nu aveau să fie arse; ele n-ar fi trebuit *citite* sau, se presu­pune, copiate).

Canonul continuă prin a include pe lista de cărţi ac­ceptabile epistola lui Iuda, două epistole ale lui Ioan, *Pro­verbele lui Solomon* (o carte care nu a fost inclusă în Noul Testament), Apocalipsa după Ioan şi Apocalipsa du­pă Petru (a nu se confunda cu Apocalipsa Coptă după Petru, pe care am discutat-o în capitolul anterior) şi precizea­ză faptul că unii creştini nu vor ca ultima să fie citită în biserică. Se menţionează şi că o carte numită *Păs­torul* de Hermas trebuie citită, dar nu în biserică în calitate de Scriptură, pentru că "Hermas a scris-o foarte recent, în vremurile noastre, în oraşul Roma, în timp ce episcopul Pius, fratele lui, ocupa scaunul [episcopal] al bisericii din cetatea Romei" (rândurile 73-76). Altfel spus, este o scri­ere re­centă (aproape de "vremurile noastre") şi nu este scrisă de un apostol (ci de fratele unui episcop recent). Prin urmare, nu poate fi inclusă în canon.

Lista se încheie cu menţionarea altor cărţi respinse: "Nu se acceptă nimic de Arsinous sau Valentinus sau Miltiades, care au scris şi o nouă carte de psalmi pentru Marcion, împreună cu Basilides, părintele asiatic al catafrigienilor..." Şi lista se termină aşa cum a început, în mij­locul propo­ziţiei.

Dacă se face totalul, acest autor din secolul al II-lea a acceptat două­zeci şi două sau douăzeci şi trei din cele douăzeci şi şapte de cărţi care au fost incluse în Noul Tes­tament. Cele excluse sunt Iudeii, Iacob, Petru I şi II şi una dintre epistolele Iohanine (el acceptă două din cele trei pe care le a­vem, dar nu precizează care sunt acestea). De asemenea, acceptă *Proverbe­le lui Solomon* şi, provizo­riu, Apocalipsa după Petru. În sfârşit, el respinge unele cărţi fie pentru că sunt eretice - scrisorile lui Petru că­tre alexan­drini şi către laodiceeni, care sunt născociri marcionite, precum şi alte fal­suri atribuite gnosticilor şi montaniştilor **-** fie pentru că nu întrunesc cri­teriile lui pentrua face parte din canon.

**Criterii de includere în canon**

Care sunt aceste criterii? Se pare că sunt aceleaşi pa­tru criterii care au fost folosite de un spectru larg de au­tori din secolele al II-lea şi al III-lea. Pentru ca o carte să fie admisă în canonul Scripturii, ea trebuia să fie:

1. *Veche.* Textul sacru trebuia să dateze din timpul lui Iisus. Astfel, *Păstorul* lui Hermas nu putea fi acceptat pentru că era, relativ vorbind, o producţie recentă.

2. *Apostolică.* Textul trebuia să fie scris de un apos­tol - sau cel puţin de un discipol al apostolilor. Astfel, Canonul Muratorian acceptă Evanghe­lia după Luca (scri­să de discipolul lui Pavel) şi Evanghelia după Ioan, ca şi scrierile lui Pavel, dar respinge născocirile marcioniţilor făcute în numele lui Pavel. Am întâlnit un criteriu similar şi în cazul Evangheliei după Pe­tru: a fost acceptată ini­ţial de creştinii din Rhossus din cauza genealogiei ei apos­tolice; dar a fost respinsă de îndată ce s-a decis că Petru nu avea cum să fi fost autorul ei.

3. *Catolică.* Pentru a fi acceptate în canon, era necesar ca aceste cărţi să fie larg acceptate în bisericile recunos­cute. Adică era necesar ca ele să fie "catolice", acesta fiind termenul grec pentru "universal". De aceea, în Canonul Muratorian se discută în amănunt despre statutul Apo­calipsei după Petru.

4. *Ortodoxă.* Cel mai important criteriu era totuşi cel referitor la natu­ra punctelor de vedere expuse în respec­tiva carte. Într-o oarecare măsură, celelalte erau subordo­nate acestuia. Căci dacă o carte nu era ortodoxă, a­tunci înmod evident ea nu era nici apostolică ("evident" pentru cel care făcea aprecierea), nici veche (trebuia să fi fost năs­cocită recent), nici cato­lică (în aceea că nici una dintre celelalte biserici ortodoxe nu ar fi avut ni­mic de-a face cu ea). Aşa se explică argumentele lui Serapion referitoare la Evanghelia după Petru. Cum *ştia* el că nu Petru o scrisese? Pentru că ea conţinea ceva care semăna a cristologie doce­tică şi, în mod evident, Petru nu ar fi putut scrie astfel.

**Eusebius şi canonul de la începutul secolului al IV-lea**

Vreme îndelungată după crearea Canonului Murato­rian, spre sfârşitul secolului al II-lea, în cercurile creştine au existat dezbateri furtunoase des­pre forma Scripturilor din Noul Testament. Totuşi, în ciuda afirmaţiilor lui Leigh Teabing, aproape orice creştin "ortodox" era de acord că cele patru E­vanghelii, Faptele Apostolilor, cele treispre­zece epistole pauline, Petru I şi Ioan II ar trebui incluse. Dar în privinţa celorlalte existau dezacorduri fer­me.

Faptul că problemele nu erau clarificate nici în vremea lui Constantin este evident din scrierile de la începutul secolului al IV-lea ale "părintelui istoriei bisericii", Eu­sebius însuşi, care, în lucrarea sa *Istoria Bisericii,* ale­ge să discute canonul şi arată cu certitudine că problemele nu erau deloc rezolvate nici la un secol şi jumătate după Canonul Muratorian.10

Intenţia declarată a lui Eusebius este "de a rezuma scrierile Noului Testament" *(Istoria Bisericii* 3.25.1). Dar aceasta se dovedeşte a fi o între­prin­dere complicată, de­oarece aşa cum indică Eusebius, multe dintre as­pec­tele importante continuă să fie încă dezbătute în epocă. Aşa că el stabi­leşte patru categorii de cărţi. Prima constă în cărţi "recunoscute" *(Istoria Bisericii* 3.25.1) - adică acele cărţi acceptate de toate grupările din interi­orul tradiţiei ortodoxe (singura care îl interesează în acest punct): cele pa­tru Evanghelii, Faptele, epistolele lui Pavel (printre care el include şi cartea Iudeii), Ioan I şi Petru I şi, "dacă într-adevăr îşi are locul", spune el, Apoca­lipsa după Ioan. În mod clar, chiar şi cărţile recunoscute nu sunt univer­sal recunoscute, căci el continuă să vorbească astfel de­spre Apocalipsă: "în le­gătură cu care vom oferi diverse opinii la momentul potrivit".

A doua categorie include cărţi care sunt "disputate", adică pot foarte bine să fie considerate canonice, însă sta­tutul lor este contestat de unii. În acest grup sunt incluse Iacob, Iuda, Petru II şi Ioan II şi III.

Eusebius numeşte apoi cărţi pe care le consideră "fal­se", un cuvânt care de obicei înseamnă "inventate", dar care în acest context pare să în­semne "neautentice, deşi uneori considerate canonice". Aici sunt incluse aseme­nea cărţi ca Faptele după Pavel, *Păstorul* lui Hermas, Apo­calipsa du­pă Petru, Epistola după Barnaba, Didahiile Apostolilor şi Evanghelia după Iudei. Destul de ciudat, Eusebius include în acest grup, "dacă într-adevăr îşi are locul", Apocalipsa după Ioan - ciudat pentru că este de aşteptat ca aceasta să fie listată ca "disputată" mai curând decât "falsă".

În sfârşit, Eusebius oferă o listă de cărţi care sunt ere­tice şi care nu sunt acceptate în biserică: Evangheliile după Petru, Toma şi Matias şi Fap­tele lui Andrei şi Ioan.

**Rechiziţionarea a cincizeci de Biblii creştine de către Constantin**

Prin urmare, canonul nu fusese finalizat nici până în timpul lui Con­stantin, deşi creştinii "ortodocşi" erau de acord că Evangheliile lui Matei, Marcu, Luca şi Ioan erau Scripturi canonice. Constantin nu a avut nimic de-a face cu această decizie.

Există un singur indiciu dat de o sursă veche în care se afirmă că, de fapt, Constantin a avut un rol în alcătui­rea canonului creştin, şi el poate fi acela la care face aluzie Leigh Teabing în discuţia sa cu Sophie Neveu, când spu­ne că "împăratul Constantin a comandat şi a finanţat o nouă Bib­lie, care omitea acele evanghelii ce pomeneau de trăsăturile *omeneşti* ale lui Iisus" (p. 234).

În *Viaţa lui Constantin,* Eusebius ne spune că în anul 331 împăratul i-a cerut lui personal ca cincizeci de manu­scrise ale Bibliei creştine să fie produse pentru bisericile pe care le construia în oraşul imperial, Constan­tinopol. Aceste cărţi aveau "să fie scrise citeţ, pe pergament fin, de scribi profesionişti desăvârşiţi în arta lor şi aveau să fie în formă portabilă".11

Eusebiu povesteşte că odată ce a primit comanda pen­tru Biblii, a exe­cutat-o imediat - folosind, evident, scrip­toriumul ("biroul" unde scribii e­fec­tuau copierea) din biserica de acasă, din Caesarea, ca loc unde s-au fă­cut aceste copii.

Această comandă pentru Biblii nu a implicat nici o de­cizie din partea lui Constantin privind evangheliile care urmau să fie excluse (acelea care subliniau umanitatea lui Iisus) sau care să fie incluse (acelea care sublini­au numai aspectul lui divin) şi, contrar afirmaţiei lui Teabing, nu există ni­mic care să ateste că ea a dus la arderea altor evan­ghelii. Constantin avea nevoie de un număr de Biblii pen­tru bisericile sale şi le-a comandat de la Eusebius, a cărui biserică din ţinutul natal era bine dotată şi putea să o­no­­reze comanda. Conţinutul lor nu prezenta nici un motiv de îngrijorare, deoarece şi Constantin, şi Eusebius ştiau ce cărţi aveau să fie incluse în aceste Biblii: cu siguranţă, cele patru Evanghelii acceptate universal de creştinii or­todocşi şi probabil şi alte cărţi. Se întâmplă să avem două ma­nuscrise biblice minunate, care se păstrează exact din această perioadă, numite Codex Sinaiticus şi Codex Va­ticanus. Unii învăţaţi au crezut că a­cestea sunt două din­tre copiile pe care le-a pregătit Eusebius pentru a exe­cuta comanda lui Constantin.

**Concluzie: finalizarea canonului**

Aşa cum am văzut, Leigh Teabing avea dreptate să in­siste că "Biblia nu a sosit prin fax din ceruri". Noul Tes­tament a fost alcătuit într-o lungă perioadă de timp şi ca rezultat al multor dispute între creştini referitor la căr­ţile care ar fi trebuit incluse sau excluse din canon. Tea­bing greşeşte to­tuşi când afirmă că împăratul Constantin ar fi avut de-a face cu acest pro­ces sau că vreo persoană individuală, fie ea şi un împărat, ar putea "rescri­e" peste noapte Biblia creştină. Alcătuirea canonului a început cu câteva secole înainte de Constantin, iar fixarea canonului, cuprinzând cele patru Evanghelii după Matei, Marcu, Luca şi Ioan, era deja terminată cu 150 de ani înainte de împăratul Constantin.

Pe de altă parte, este la fel de surprinzător şi faptul că nici măcar în vremea lui Constantin nu s-a luat o hotă­râre finală - nici de către Con­stan­tin, nici de către Con­ciliul de la Niceea pe care el l-a întrunit (şi care de fapt nu s-a ocupat de canon). Acest lucru poate fi confirmat şi de faptul că nici Eusebius nu avea un canon închis al Scrip­turii : statutul unor cărţi nu era încă decis. Şi aşa avea să rămână şi în cursul deceniilor următoare.

Unora li se poate părea şocant faptul că acest canon cu douăzeci şi şapte de cărţi al Bibliei de azi nu a fost fi­nalizat nici după trei sute de ani şi mai bine de la scrierea cărţilor Noului Testament. De fapt, abia la sfârşi­tul seco­lului al IV-lea, la vreo cincizeci de ani după moartea lui Constan­tin, s-a întâmplat pentru prima dată ca cineva să listeze cărţile noastre drept *cărţile* Noului Testament (aces­tea douăzeci şi şapte, şi nu altele). În­tr-un capitol anterior l-am întâlnit pe Atanasie care, în tinereţe, era o voce im­portantă în Conciliul de la Niceea. Mai târziu, el avea să devină episcop de Alexandria şi un personaj important în creştinătate. Ca episcop, Atana­sie a trimis în fiecare an câte o scrisoare către bisericile din Egipt din juris­dicţia sa, în care indica data de sărbătorire a Paştelui (aceasta era înainte să existe calendare care să indice acest lucru) şi le oferea îndrumările pas­to­rale pe care le credea cuve­nite. În a treizeci şi noua scrisoare de acest fel, scrisă în 367 d.Chr., Atanasie a inclus printre sfaturile sale şi o listă cu a­cele cărţi pe care le considera potrivite a fi citite în biserică la fel ca Scrip­tu­rile. El a listat, nici mai mult nici mai puţin, cele douăzeci şi şapte de cărţi pe care le cunoaştem astăzi ca făcând parte din Noul Testament. A­ceasta a marcat începutul sfârşitului în ceea ce priveşte formarea canonu­lui Bibliei creştine. Timp de câteva de­cenii, dezbaterile asupra canonului au continuat, dar cei mai mulţi creştini au rămas fideli canonului indicat de Atanasie, astfel încât într-un anume sens el a fost acela care a făcut o aserţiune de autoritate în privinţa cărţilor care aveau să fie sau nu incluse în Noul Testament.

PARTEA A DOUA

**IISUS SI MARIA MAGDALENA**

*Capitolul cinci*

**Surse istorice referitoare la Iisus**

Aşa cum am văzut, la începutul romanului *Codul lui Da Vinci,* Dan Brown afirmă că scrie despre "fapte reale" şi că "toate descrierile referitoare la artă, arhitectură, do­cumente şi ritualuri secrete din acest roman sunt e­xacte" (p. 1). Preocupările mele în această carte nu sunt arta, ar­hitectura sau ritualurile secrete, ci documentele descrise de Brown. Problema este că majoritatea cititorilor săi nu vor putea evalua, de exemplu, ceea ce spu­ne Brown de­spre evangheliile care nu se găsesc în Noul Testament, de­spre formarea canonului Scripturii sau despre rolul lui Constantin în alcătuirea Bibliei creştine. Aşa că am con­siderat că este important să îndrept lucruri­le cât mai mult posibil şi să mă folosesc de istoria critică pentru a separa faptele istorice de ficţiunea literară. Cum este evident, mul­te dintre afirma­ţiile lui Brown despre documentele creş­tine timpurii, puse în gura lui Leigh Teabing, expertul său în materie de Graal, sunt parte integrantă din firul nara­tiv al ficţiunii şi nu pot fi tratate ca aparţinând registru­lui de consem­nări istorice.

Acest lucru nu este nicăieri mai evident decât în de­scrierea pe care o face surselor păstrate despre personajul istoric Iisus. Aşa cum vom vedea într-unul din capitolele următoare, numeroase afirmaţii despre cum era Iisus cu adevărat şi despre cum s-a desfăşurat viaţa lui - cel mai notabil, că s-a căsătorit, a avut relaţii sexuale cu Maria Magdalena şi a avut un co­pil - formează fundamentul istoric al romanului. Fără aceste afirmaţii is­to­rice, firul narativ şi-ar pierde propriul fundament. Aceste afirmaţii despre Iisus se bazează pe documente. Argumentul de bază al romanului este că nu se poate avea încredere că cele patru Evanghelii ale Noului Testament oferă o rela­tare istorică exactă despre viaţa lui Iisus, dar există alte surse care *sunt* de încredere. Acestea sunt reprezentate de miile de mărturii des­pre viaţa lui Iisus, care datează chiar din perioada vieţii lui. După cum a­fir­mă Leigh Teabing în conversaţia lui cu Sophie Neveu:

"Iisus Christos a fost un personaj istoric cu o influenţă ex­traordinară, poate cel mai enigmatic conducător spiri­tual care a existat vreodată în lume... Viaţa lui a fost con­semnată de mii de oameni care i-au fost discipoli ... Pentru Noul Testament, au fost luate în considerare peste optzeci de evanghelii şi totuşi numai câteva au fost alese spre a fi incluse în el - Evangheliile după Matei, Marcu, Luca şi Ioan printre ele." (p. 231)

Deja am văzut că ultima afirmaţie - faptul că au exis­tat cel puţin opt­zeci de evanghelii în competiţie spre a fi incluse în Biblia creştină - nu este corectă. Dar cea di­naintea ei? Ce s-a întâmplat cu miile de consem­nări de­spre Iisus făcute în timpul vieţii lui? Mai târziu, Teabing spune că au fost eliminate şi apoi distruse când Constan­tin a format canonul Noului Testament:

"Pentru că împăratul Constantin a ridicat statutul lui Iisus la aproape patru secole după moartea acestuia, exis­tau deja mii de documente care atestau viaţa lui Iisus ca muritor. Pentru a rescrie cărţile de istorie, Constantin ştia că trebuie să facă o mişcare îndrăzneaţă şi plină de forţă. Aşa s-a născut cel mai im­portant moment din istoria creş­tină... Împăratul Constantin a co­mandat şi a finanţat o nouă Biblie, care omitea acele evanghe­lii ce vorbeau despre trăsăturile umane ale lui Iisus şi înfrumu­se­ţa acele evanghe­lii în care el era descris asemenea lui Dumne­zeu. Evanghe­liile mai vechi au fost scoase în afara legii, adunate şi arse." (p. 234)

Dar se dovedeşte că nu toate aceste documente vechi au fost distruse, afirmă Teabing. Secta misterioasă cunos­cută drept Stăreţia Sionului a păs­trat în siguranţă, de-a lungul secolelor, mii din aceste documente, precum şi ră­măşiţele Mariei Magdalena. Aceste mii de documente au fost depozita­te în "patru recipiente enorme" şi sunt nu­mite "Documentele puriste". Aşa cum îi explică Teabing Sophiei, această comoară include:

"mii de pagini de documente nemodificate de dinainte de Con­stan­tin, scrise de primii adepţi ai lui Iisus, care l-au respec­tat ca profet şi ca învăţător om. De asemenea, se spu­ne că legen­darele documente « Q » - un manuscris despre care până şi Va­ti­canul recunoaşte că există - fac şi ele parte din comoară. Se spune că ele sunt de fapt o carte cu învă­ţăturile lui Iisus, scrise, posibil, de mâna lui."

Sophie, incredulă, întreabă:

"- Scrieri chiar ale lui Christos?

- Bineînţeles, spune Teabing. De ce nu ar fi ţinut Iisus o e­videnţă despre felul în care îşi împlinea misiunea? Majo­ritatea oamenilor procedau astfel în vremea aceea." (p. 256)

În ciuda afirmaţiei lui Dan Brown că romanul său pre­zintă fapte reale bazate pe documente, din nou întâlnim ficţiune în loc de adevăr istoric. Re­feritor la cele mai mul­te afirmaţii fictive, voi puncta că: (1) Nu este adevărat că mii dintre adepţii lui Iisus au scris despre viaţa lui în timpul vieţii lui. După cum ştim, nimeni nu a scris nimic de acest fel. Aproape toţi aceia ca­re i-au fost discipoli erau analfabeţi. (2) Pe vremea lui Iisus, oamenii nu o­bişnuiau deloc să scrie cronici despre viaţa lor. Cei mai mulţi oa­meni nici nu ştiau să scrie. (3) Nu există nici cea mai mică dovadă că Iisus însuşi a ţinut o evidenţă despre misiunea sa. Dimpotrivă, aşa cum ştim, Iisus nu a scris niciodată nimic. (4) Documentele Q nu reprezintă o sursă scrisă de Ii­sus, ci un document ipotetic despre care specialiştii cred că ar fi conţinut cândva proverbe ale lui Iisus, scrise la douăzeci de ani după moartea sa şi folosite ca sursă pen­tru Evangheliile după Matei şi Luca (aşa cum vom ve­dea mai târziu).

Trebuie să subliniez că nu am nimic împotriva faptu­lui că Dan Brown, ca parte a firului narativ al romanu­lui său, a inventat o serie de a­fir­maţii despre documentele creştine vechi; problema este că el precizează că aceste afirmaţii sunt exacte din punct de vedere istoric, iar citi­torii care nu ştiu nimic despre istoria creştinismului tim­puriu îl vor crede pe cuvânt, fără îndoială. Dar există mai multă ficţiune decât realitate nu numai în in­triga din *Codul lui Da Vinci,* ci şi în discuţiile din roman care privesc do­cu­mentele timpurii despre Iisus.

În capitolul următor, vom vedea ce putem şti de fapt despre Iisus - ce a spus şi ce a făcut cu adevărat (de exem­plu, dacă a fost căsătorit, dacă a avut relaţii sexuale cu Maria Magdalena şi dacă a avut un copil cu ea). În acest capitol, mă ocup mai mult de sursele pe care le avem de­spre astfel de lucruri. Au existat oare relatări despre viaţa lui Iisus, scrise în timpul vieţii lui? Există oare surse în afara Noului Testament care ne pot ajuta să aflăm întâm­plări reale din viaţa sa? Ne sunt utile documentele găsite în Noul Testament, în încercarea noastră de a afla cât mai multe despre personajul istoric Iisus? Sunt Evangheliile din Noul Testament, de exemplu, consem­nări istorice sau reprezintă şi ele tot ficţiune? Ar putea fi util să începem discuţia explicând ce *nu* avem ca surse despre viaţa per­sonajului istoric Ii­sus, ca apoi să luăm în considerare sur­sele care ne sunt încă disponibile şi să vedem în ce fel critic putem citi, pentru a stabili cel mai plauzibil fir na­rativ, din punct de vedere istoric.

**Nevoia noastră de surse**

Mai întâi trebuie să subliniez un lucru pe care l-am menţionat în in­tro­ducere: oricine spune ceva despre Iisus (sau despre oricine altcineva din trecut) trebuie să aibă o sursă de informaţii. Lucrul acesta ar trebui să pa­ră evi­dent, dar poate că nu este destul de evident pentru toată lumea, în­trucât există o mulţime de oameni care afirmă în permanenţă diferite lu­cruri despre Iisus - predicatori, teleevanghelişti, istorici, teologi, învăţători de la şcoala de duminică, misionari mormoni, chiar şi vecinul de ală­turi. De ce toată lumea pare să ştie foarte multe - sau să aibă atât de multe o­pinii - despre cine a fost Iisus? Re­alitatea este că oamenii nu pot şti *nimic* despre Iisus dacă nu au aflat lucrul respectiv dintr-o sursă. Sau, mai cu­rând, există două opţiuni (aceasta este, din nou, valabil pentru orice pri­veşte trecutul): fie au aflat ceva dintr-o sursă, fie au născocit.

Sigur că problema este că majoritatea oamenilor nu au surse istorice vechi, care să le susţină afirmaţiile despre Iisus. Cei mai mulţi oameni au aflat ceea ce ştiu sau ceea ce cred că ştiu despre Iisus de la alţii (de exem­plu, de la un preot sau de la televizor). Dar de unde au aflat ei, la rândul lor, aceste lucruri? De obicei de la alţi oameni. Şi de unde au obţinut *aceş­tia* informaţiile? De la alţii. Şi aşa mai departe.

Până la urmă, totul conduce la o sursă istorică sau la cineva care a inventat afirmaţiile respective. Dar şi sursele istorice au fost scrise de oa­meni. De unde au obţinut in­formaţiile autorii acestor surse istorice? Ace­leaşi opţi­uni - fie de la alţii, fie din imaginaţia lor. Numai faptul că o sur­să este veche nu înseamnă că ea este demnă de cre­zare; este doar mai ve­che decât alte surse de azi. Oricine reflectează un timp asupra acestor lu­cruri nu poate avea nici o îndoială - însă multă lume nu s-a gândit nicio­dată astfel. Pentru că ştim cu certitudine că până şi sursele vechi, apropi­ate de timpurile lui Iisus, au născocit uneori infor­maţii (sau s-au bazat pe alte surse care le-au inventat). Alt­fel, toate poveştile pe care le-am discutat deja în capitolul al treilea ar fi exacte din punct de vedere istoric - că Iisus îşi căsăpea tovarăşii de joacă pe când avea cinci ani, cum se afirmă în E­vanghelia după Toma, că a ieşit din mor­mânt şi era înalt cât un zgârie-nori şi în urma lui era o cruce care mergea singură şi vorbea, aşa cum se spune în Evanghelia după Petru. Dar oricine poate recunoaşte că aceste relatări sunt pură ficţiune.

Din moment ce toate relatările despre Iisus trimit la o sursă sau la al­ta, întrebarea care se pune este care din aceste surse sunt, din punct de vedere istoric, de încredere. Există surse care oferă informaţii istorice pre­cise, în loc de ficţiune? Şi cum putem şti care surse sunt cu adevărat isto­rice? Acestea sunt întrebările cu care se luptă istori­cii când încearcă să sta­bilească faptele reale din viaţa lui Iisus. Aceste fapte nu pot fi bazate numai pe surse orale sau pe imaginaţia istorică, ci trebuie să se întemeieze pe surse credibile. Dar care sunt sursele şi cum putem obţine informaţii de ordin istoric din ele?

Aşa cum vom vedea în curând, cele mai vechi şi mai bune surse pe care le avem despre viaţa lui Iisus - în contra afirmaţiilor lui Leigh Tea­bing - sunt cele patru Evanghelii ale Noului Testament - Matei, Marcu, Luca şi Ioan. Aceasta nu este numai viziunea istoricilor creştini care preţu­iesc Noul Testament şi valoarea sa istorică; este punctul de vedere al tutu­ror istoricilor serioşi, experţi în Antichitate, de la creştini evanghelişti devo­taţi până la atei înrăiţi. Cu alte cuvinte, această viziune nu este o per­spec­tivă tezistă a câtorva gânditori naivi şi visători. Este concluzia la care a a­juns fiecare dintre sutele (chiar miile) de savanţi care au încercat să stabi­lească ce s-a întâmplat în viaţa personajului istoric Iisus, învăţaţi care (spre deo­sebire de Teabing şi inventatorul său, Dan Brown) au stu­diat greaca şi ebraica, limbile Bibliei, precum şi alte limbi înrudite, ca latina, copta şi siriana. Aceşti savanţi au citit sursele vechi în limbile vechi şi le ştiu până la cele mai mici detalii. Ne putem dori să existe alte surse şi mai demne de încredere, dar în cele din urmă sursele incluse în canon sunt a­celea care ne oferă cele mai bune şi mai multe infor­maţii. Nu vreau să spun că aceste surse nu sunt proble­matice. De fapt, ele ridică o mulţime de semne de întrebare, aşa cum vom vedea. Când sunt însă folosite corect, ne pot da informaţii importante despre spusele şi faptele lui Iisus.

Înainte de a analiza aceste relatări despre viaţa lui Iisus, ce putem spune totuşi despre alte surse care s-au păstrat, acelea din afara canonu­lui Noului Testament?

**Surse necanonice**

Din nefericire, aşa cum am indicat, nu există nici mă­car un singur cuvânt scris de mâna lui Iisus. Şi, contrar afirmaţiilor lui Leigh Teabing, nu există nici mii de docu­mente scrise de contemporanii lui Iisus despre viaţa sa. Nu avem nici măcar câteva sute sau câteva zeci. De fapt, nu exis­tă nici măcar *un singur* document scris de vreun martor ocular al vieţii lui Iisus. Acest lucru pare să con­trazică presupunerile noastre: fără îndoială că o persoa­nă atât de importantă - cineva care a avut atât de mulţi a­depţi, şi aliaţi, şi duşmani, care a înfăptuit lucruri extra­ordinare şi a oferit învăţături extraordinare, care a inspirat o mare religie a lumii cu milioane de adepţi în istorie - trebuie să fi constituit un subiect de discuţie în Im­pe­riul Roman. Sigur au existat oameni care au scris despre el. Trebuie să avem *ceva* scris din zilele lui!

Dar nu, nu avem nimic, din nefericire. Nici o relatare a vreunui disci­pol (vom analiza Evangheliile Noului Tes­tament foarte curând), nici o rela­tare a vreunui duşman dintre farisei sau saduchei, nimic în manuscrisele de la Marea Moartă, nimic scris de vreun cetăţean roman sau de vreo auto­ritate imperială. Nu există consemnări de­spre naşterea sa, relatări ale mi­ra­colelor sale, transcrieri ale procesului său, nici o relatare din vremea lui despre cum a murit. Toate sursele provin din secolele următoare.

Prin convenţie, aceste izvoare necanonice (târzii) de­spre viaţa lui Iisus sunt împărţite în surse păgâne (adică aparţinând unor autori greci, romani sau de orice altă pro­venienţă, minus evreiască sau creştină), surse iudaice şi surse creştine.

**Surse păgâne**

Pentru cei mai mulţi oameni este o surpriză să afle că sursele păgâne nu conţin nimic care să ne ajute să elucidăm ce a spus sau ce a făcut Ii­sus. Aşa cum am arătat, misiu­nea lui Iisus a avut loc în anii 20 ai secolu­lui I. Să presu­punem că ne limităm cercetarea la secolul I - cei treizeci, sau treizeci şi ceva, de ani de viaţă ai lui Iisus şi următorii şaptezeci de a­ni. Care dintre sursele păgâne păstrate ne poate spune ceva despre el? Se pare că nu există nici mă­car o singură sursă care să pomenească ceva des­pre Iisus. Aceasta nu înseamnă că nu există scrieri păgâne din se­colul I. Dimpotrivă, avem numeroase exemple - scrieri ale unor istorici, experţi în religie, filozofi, poeţi, admi­nistratori publici şi oameni de ştiinţă; scrisori personale (sute); şi inscripţii puse în locuri publice. În nici una din­tre a­ces­te resurse extinse nu se discută despre Iisus. De fapt, numele său nu este menţionat deloc de sursele pă­gâne din secolul I.

Prima referire la Iisus într-o sursă păgână apare în anul 112 d.Chr., în scrierile unui guvernator dintr-o provincie romană, al cărui nume este Plinius1. Într-o scrisoare către împăratul roman Traian, Plinius arată că existau creştini în provincia sa şi că se întâlneau ilegal pentru a-l "venera pe Christos ca Dumnezeu". Asta e tot ce spune despre Iisus. Prin urmare, prima referire la Iisus într-o sursă pă­gână se face la optzeci de ani după moartea sa. Câţiva ani mai târziu, Iisus este menţionat de împăratul ro­man Taci­tus, care afirmă următoarele lucruri despre el - că a trăit în Iu­deea, unde a fost condamnat, ca delincvent, la moarte prin crucificare de guvernatorul roman Pontius Pilat (care a administrat Iudeea din anul 26 până în anul 30 d.Chr.), în timpul domniei împăratului Tiberius.

Dacă ne limităm căutarea la prima sută de ani după moartea lui Ii­sus, acestea sunt singurele referiri certe la el pe care le întâlnim în sursele păgâne. Dar nu ne ajută prea mult dacă vrem să aflăm ce a spus şi ce a făcut Iisus cu adevărat.

**Surse iudaice**

V-aţi putea aştepta ca în sursele iudaice necreştine din secolul I să se vorbească frecvent despre Iisus din mo­ment ce, la urma urmelor, Iisus era evreu. Din nefericire, nu aflăm prea multe nici de aici. Nu există nici pe de­parte la fel de multe surse evreieşti din această perioadă pe cât există pă­gâ­ne, desigur, dar tot s-au păstrat câteva, şi acestea includ scrierile filozo­fului evreu Philo din Ale­xandria şi ale istoricului evreu Flavius Iosifus. Phi­lo nu îl menţionează niciodată pe Iisus; de fapt, nici o altă sursă evreiască din acea vreme nu îl menţionează, cu excepţia lui Iosifus. Iosifus este auto­rul unui număr de lucrări din­tre care câteva s-au păstrat până azi, inclu­zând o istorie în douăzeci de volume a evreilor de la începuturi (de la Adam şi Eva) până în zilele sale (ale lui Iosifus), spre sfârşitul secolului I (el a în­cheiat această istorie în anul 93 d.Chr.). În această istorie, el discută despre un număr foarte mare de figuri evreieşti proeminente, inclusiv câte­va din vremea sa (printre care şi câteva persoane numite Iisus). De aseme­nea, îl menţionează de două ori pe Iisus din Nazaret. Într-una din aceste referiri el vorbeşte despre un om pe care îl cheamă Iacob şi care este "frate­le lui Iisus, cel numit Mesia". Doar atât spune despre el cu această ocazie. Însă în cealaltă referire, Iosifus dă informaţii mai multe: că Iisus era cu­nos­cut drept autorul unor "fapte spectaculoase", că era urmat de mulţi e­vrei şi greci, că fu­sese dat pe mâna lui Pilat din Pont de conducătorii evrei, că fusese crucificat şi ca adepţii lui nu se împuţinaseră nici în vremea lui Iosifus2. Din nefericire, Iosifus nu mai oferă şi alte informaţii despre viaţa lui Iisus.

Din perioada de o sută de ani după moartea lui Iisus, aceasta este tot ce avem din surse necreştine. Aşa că dacă vrem să aflăm mai multe despre ce a spus şi ce a făcut Iisus, trebuie să acceptăm limitările surselor creşti­ne.

**Surse creştine**

După cum am văzut, Leigh Teabing insistă că există mii de asemenea surse din zilele lui Iisus. Dacă asemenea surse au existat vreodată, nici u­na dintre ele nu a supra­vieţuit. Avem însă motive istorice solide să credem că ase­menea surse nu au existat niciodată.

Este important să reflectăm un minut asupra naturii adepţilor lui Ii­sus, aşa cum reiese din cele câteva surse care se întâmplă să ne fie dispo­nibile. Iisus era din Galileea ru­rală. Adepţii lui erau ţărani evrei din aceas­tă regiune, din clasele inferioare şi, în marea lor majoritate, probabil fer­mieri (amintiţi-vă parabolele lui despre seminţe, plante, copaci şi recolte), pescari şi alţii asemenea. Au scris aceşti oameni despre viaţa lui? Problema este că istoricii au ajuns la concluzia că cea mai mare parte a populaţiei din zilele lui Iisus era analfabetă şi, prin urmare, nu putea nici să scrie, nici să citească. Este dificil de stabilit care erau gra­dele de alfabe­tizare în Antichitate, dar studiul modern cel mai demn de încredere, con­dus de profesorul William Harris de la Columbia University, arată că în cea mai pros­peră perioadă a Antichităţii (de exemplu, în Atena seco­lului al V-lea î.Chr., în timpul lui Socrate şi al lui Platon), numai 10-15% din popula­ţie era minimum alfabetizată (adică ştia să citească şi poate să semneze documente sim­ple, precum contractele)3. O rată înaltă a alfabetizării, com­parabilă cu aceea pe care o experimentăm noi în Occident, era imposibilă în Antichitate, când nu s-ar fi putut întâm­pla ca agenţiile guvernamentale (sau particulare) să asigure imensele resurse necesare ca toată lumea să poată scrie şi citi (alfabetizarea în masă a apărut abia după revoluţia in­dustrială). Aceasta înseamnă că, în cele mai prospere vre­muri, 85-90% din populaţie era analfabetă. Aceia care ştiau să citească şi, posibil, să scrie (scrisul necesită pre­gătire mai îndelungată) erau indivizi din clasele sociale superioare care aveau timpul şi resursele necesare educa­ţiei copiilor lor. Rata de alfabetizare erau mult mai scă­zută într-un loc precum Galileea ru­rală, unde majoritatea oamenilor erau fermieri, pescari sau meşteşugari care de-abia îşi puteau duce zilele şi care nu aveau nevoie să înveţe litere­le.4

Dar adepţii lui Iisus? Singura referire explicită la ni­velul lor de alfabe­ti­zare este în cartea Faptele, care arată că doi dintre discipolii principali, Petru şi Ioan, erau de fapt analfabeţi (Faptele 4,13). Dar ceilalţi? Avem pu­ţi­ne motive să credem că situaţia lor era diferită. Aşa că nu numai că pre­tinsele "mii" de relatări despre Iisus scrise chiar în vremea lui nu există, dar suntem îndreptăţiţi să conchidem că nu au existat niciodată "mii" de relatări, şi nici măcar sute sau zeci... de fapt, nici măcar una singură.

Relatările pe care le avem provin de la autorii de mai târziu. Surprin­zător este că aceşti autori nu par să fi fost printre cei mai apropiaţi disci­poli ai lui Iisus. Să luăm exemplul celor patru Evanghelii din Noul Testa­ment, pe care le vom analiza pe larg în cele ce urmează. Sunt scrise în greacă de autori bine pregătiţi şi educaţi, între treizeci şi şaizeci de ani du­pă moartea lui Iisus. Adepţii lui Iisus erau totuşi ţărani vorbitori de arama­ică din Galileea, care evident nu vorbeau greaca şi cu atât mai puţin ar fi fost în stare să compună (sau să citească) relatări lungi în aceas­tă limbă. Evangheliile Noului Testament au fost scrise nu de aceia care l-au urmat îndeaproape pe Iisus şi au trăit în aceeaşi perioadă cu el, ci mult mai târ­ziu, de creştini cu educaţie superioară, care şi-au bazat povestirile pe tra­diţia orală care a circulat în anii de după moartea lui Iisus.

Dar înainte de a ne ocupa de aceste Evanghelii, oare ce alte surse creştine există în afara Noului Testament?

Cele mai importante sunt celelalte evanghelii, inclusiv acelea despre care deja am discutat, relatările destul de timpurii ale unor texte precum Evanghelia Copilăriei lui Iisus după Toma, Evanghelia după Petru, Evan­ghelia Coptă după Toma şi aşa mai departe. Şi când spun "des­tul" de tim­purii, accentuez faptul că acestea au fost scri­se la cel mult două sute de ani de la moartea lui Iisus. Nu sunt relatări contemporane şi nici măcar aproape de acea vreme. Ele au apărut la multe decenii, poate chiar la un secol sau mai mult după moartea lui Iisus. De asemenea, aşa cum am vă­zut, aceste relatări au un filon legendar - nu sunt tipul de relatări istorice de care am avea nevoie pentru a decide cum era Iisus cu adevărat sau pen­tru a stabili ce a spus şi ce a făcut el. Acest lucru este valabil şi pentru documentele pe care le vom analiza într-un ca­pitol următor, Evangheliile după Filip şi după Maria Mag­dalena, unde chiar se menţionează relaţia lui Iisus cu Maria Magdalena, dar care au fost lucrări de mai târziu, din se­co­lele al II-lea sau al III-lea, nu relatări scrise în zilele lui Iisus (şi nici măcar aproape de ele) de oameni care au fost martori la evenimente din viaţa lui.

Istoricii care vor să clarifice aspecte ale vieţii lui Iisus sunt limitaţi în cea mai mare parte, prin natura acestor surse, la acelea care sunt incluse în canon, la care este po­sibil să se adauge câteva relatări necanonice, ca acelea ale Evangheliilor după Petru şi Toma. În capitolul următor, vom ve­dea cum pot fi folosite aceste surse pentru a stabili ce a spus şi ce a făcut Iisus cu adevărat. Înainte de aceas­ta, ar trebui să mai spun totuşi câteva lucruri despre sur­sele din canonul Scripturii.

**Surse canonice**

Este normal să ne întrebăm dacă nu cumva şi alte cărţi ale Noului Testament ar putea fi folosite pentru a iden­tifica fapte din viaţa lui Iisus. Până la urmă, Noul Tes­tament conţine douăzeci şi şapte de cărţi şi numai patru sunt Evanghelii. Ce s-a întâmplat cu celelalte douăzeci şi trei?

Din nefericire, ele oferă foarte puţine informaţii de­spre viaţa lui Iisus, pentru că au fost scrise din alte motive şi despre alte subiecte. Referirile la ceea ce a făcut sau a spus Iisus sunt numai *ocazionale,* în scrierile lui Pa­vel, spre exemplu (sunt treisprezece scrisori ale lui Pavel în Noul Testa­ment), care ne informează că Iisus a fost născut de o femeie (această infor­maţie nu este prea utilă, desigur, deoarece e dificil de imaginat o alternati­vă), a avut doi­sprezece discipoli şi câţiva fraţi (unul dintre ei era Iacob), a predicat poporului evreu, a iniţiat Cina cea de Taină, a fost arestat şi cru­cificat. 6 Şi Pavel chiar menţionează o parte din parabolele lui Iisus - una despre plătirea pre­dicatorilor şi cealaltă despre porunca de a nu divorţa (Cor. 9, 14; 7, 11). În afara de aceasta, Pavel nu spune multe despre viaţa şi învăţăturile lui Iisus. Iar ceilalţi autori ai Noului Testament spun şi mai puţine: ei aveau alte pla­nuri şi nu aveau ca scop să ofere detalii despre viaţa lui Iisus.

Şi astfel, fie că ne place sau nu, fie că suntem creştini devotaţi sau nu, fie că suntem istorici, teleevanghelişti, predicatori, instructori la şcoala de duminică sau oameni obişnuiţi pe care îi interesează viaţa lui Iisus (şi dacă el a fost căsătorit cu Maria Magdalena, cum se spune în car­tea lui Brown), oricare ar fi situaţia noastră şi convingerile pe care le avem, pen­tru a afla ce a spus şi ce a făcut Iisus, trebuie să ne limităm mai mult sau mai puţin la Evan­gheliile Noului Testament.

**Evangheliile Noului Testament**

Dar chiar şi aceste relatări, aşa cum am văzut, nu sunt lipsite de prob­leme pentru istoricii pe care îi interesează să afle ce s-a întâmplat cu adevărat. În privinţa aceasta, Leigh Teabing are dreptate: aceste Evanghelii nu sunt re­latări istorice care povestesc numai ce s-a întâmplat. Evan­gheli­ile Noului Testament - chiar dacă ele sunt cele mai vechi şi mai complete relatări despre viaţa lui Iisus - au fost scrise de discipolii de mai târziu, nu de cei din vremea lui şi reflectă subiectivitatea celor ce narează.

Majoritatea oamenilor - cititorii romanului *Codul lui Da Vinci* şi mulţi alţii, de asemenea - poate că nu reali­zează acest lucru, dar pornesc de la presupunerea că rela­tările lui Matei, Marcu, Luca şi Ioan sunt povestiri co­recte din punct de vedere istoric despre ceea ce a spus şi a în­făptuit Iisus. Experţii însă şi-au dat seama de mult timp că lucrurile stau altfel, că până şi aceste Evanghelii sunt problematice ca surse istorice (chiar dacă *nu* sunt consi­derate ca fiind problematice în calitatea lor de documente biseri­ceşti, indicând ce trebuie să creadă creştinii despre importanţa vieţii lui Ii­sus şi semnificaţia morţii sale).

Dar aceste relatări nu sunt oare scrise de martori ocu­lari, oameni ca­re au fost în preajma lui Iisus şi l-au văzut făcând ceea ce se povesteşte în scrierile lor? Aşa cum am indicat deja, această impresie este falsă. De fapt, lucrurile stau exact pe dos: aceste Evanghelii nici măcar nu afirmă că ar fi fost scrise de martori oculari.

Cărţile despre care vorbim sunt, desigur, Evangheli­ile după Matei, Marcu, Luca şi Ioan. Însă creştinii au cre­zut timp de secole întregi că ele au fost scrise cu adevărat de aceşti oameni: de doi dintre discipolii lui Iisus - va­meşul Matei (vezi Matei 9, 9) şi Ioan, ucenicul cel mai iubit (Ioan 21, 24) - şi de doi dintre însoţitorii aposto­lilor - Marcu, secretarul lui Petru şi Luca, însoţitor al lui Iisus. Acestea sunt, de fapt, numele din titlurile a­ces­tor cărţi. Dar ce nu ştiu marea majoritate a oamenilor este că aceste tit­luri au fost adăugate de creştinii din secolul al II-lea, la mai multe decenii după ce cărţile fuseseră deja scrise, pentru a se putea spune că erau de o­ri­gine apos­tolică. De ce ar face acest lucru creştinii de mai târziu? Aminti­ţi-vă discuţia noastră de mai devreme despre for­marea canonului Noului Testament: numai cărţile aposto­lice puteau fi incluse în el. Ce se putea fa­ce cu evangheliile care erau citite extensiv de toată lumea şi erau acceptate ca autentice, dar care erau scrise de autori anonimi, aşa cum erau scrise cele patru Evanghelii ale Noului Testa­ment? Era necesar ca ele să fie aso­ci­ate cu apostolii pentru a fi incluse în canon, aşa că li s-au ataşat nume apostolice.

Dar cărţile în sine erau anonime (nu aveau nume de autori). Citiţi-le ştiind aceasta şi vă veţi convinge. Nu există persoana I narativă nicăieri în aceste cărţi, nu exis­tă nici un loc unde să se spună ceva de genul: "Apoi Iisus şi cu mine am mers la Ierusalim şi acolo..." Aceste cărţi vorbesc me­reu la persoana a III-a, despre ceea ce fac *alţi* oameni - chiar şi Evanghe­liile lui Matei şi Ioan, despre care se spune că au fost scrise de cei care e­rau în preajma lui Iisus.7 Şi, evident, titlurile nu reprezintă părţi origi­nale ale cărţilor. Oricine a numit prima Evanghelie "Evan­ghelia după Matei" era altcineva decât autorul, o persoană care ne spune cine anume, după păre­rea sa, a scris această Evanghelie. Dacă autorul ar fi dat propriei sale cărţi un titlu, el nu ar fi spus "după" cine era cartea; el ar fi nu­mit-o ceva de ge­nul "Evanghelia lui Iisus Christos".

În plus, aşa cum am arătat, aceşti patru autori sunt foar­te bine edu­caţi. Ei sunt creştini vorbitori de limbă greacă şi au trăit la sfârşitul seco­lu­lui I, cu totul diferiţi de ţă­ranii vorbitori de aramaică pe care Iisus i-a a­vut drept discipoli.

Bineînţeles că aceste lucruri nu fac ca Biblia să fie in­exactă. Se poate să fi fost scrise mai târziu, de persoane care nu au fost martori oculari, dar ele să păstreze totuşi realitatea istorică despre viaţa lui Iisus. Există însă mo­tive solide să presupunem că, pe lângă faptul că păstrează o parte din realitatea istorică, aceste cărţi alterează în ace­laşi timp această realitate, într-o oarecare măsură, pentru a face afirmaţii religioase importante des­pre Iisus. Deo­camdată este important să observăm că aceste cărţi nu au fost scrise de discipolii lui Iisus, ci de creştinii de mai târziu.

Din moment ce şi ei trebuie să fi avut anumite surse pentru relatările despre Iisus (întrucât oricine afirmă ceva despre el fie a avut o sursă, fie a născocit una), de unde şi-au obţinut informaţiile? Din fericire, la începutul Evan­gheliei respective, unul dintre autori, Luca (voi continua să le spun pe numele lor tradiţionale, deşi nu le cunoaş­tem adevărata identitate), amin­teşte sursele folosite: scri­eri anterioare despre Iisus şi relatări din tradiţia orală care circulau pe atunci (Luca 1, 1-4). Din păcate, multe din­tre aceste surse anterioare au dispărut. Dar nu fără urmă. Experţii sunt convinşi că au identificat două surse care le-au fost disponibile lui Luca şi colegului său evanghe­list, Matei.8 Prima, în mod destul de ciudat, este Evan­ghelia după Marcu. Încă din secolul al XIX-lea, experţii în Noul Testament şi-au dat seama că Evanghelia după Marcu a fost prima Evanghelie, scrisă pro­ba­bil în anul 75 sau 70 d.Chr. şi că Matei şi Luca au scris Evangheliile lor la numai zece ani după Marcu, a cărui Evanghelie au fo­losit-o, luând din ea multe dintre pildele despre Iisus. De aceea aceste trei Evanghelii spun atât de multe pilde ase­mănătoare şi adesea folosesc aceleaşi cuvinte. Cum altfel pot fi atât de multe asemănări între aceste relatări despre viaţa lui Ii­sus? Două dintre ele o copiau pe a treia, în fragmentele cu pildele date de Iisus.

Dar Matei şi Luca au în comun şi alte pilde, care nu apar în Marcu. De unde provin ele? Aici intervine teoria despre o evanghelie astăzi pierdu­tă, documentul Q. Acest document nu este o evanghelie scrisă chiar de mâ­na lui Iisus în chip de cronică a misiunii sale, aşa cum pretinde Leigh Teabing. Q este numele folosit de experţii în Noul Testament pentru a se referi la o sursă ipotetică, dispo­nibilă lui Matei şi Luca deopotrivă (însă nu şi lui Marcu şi Ioan), care conţinea multe dintre învăţăturile memora­bile ale lui Iisus, inclusiv rugăciunea Tatăl Nostru şi Feri­cirile, care sunt in­cluse în Matei şi Luca, dar nu în Marcu (Q este abrevierea de la *Quelle,* cu­vântul german care în­seamnă "sursă").

Prin urmare, înseamnă că Evangheliile după Matei, Marcu şi Luca sunt atât de asemănătoare pentru că au fo­losit aceleaşi surse primare. Dar Luca şi Matei au şi pilde unice, care nu există în alte Evanghelii. De aceea, exper­ţii au propus teoria conform căreia fiecare din aceşti au­tori a avut ac­ces la alte surse care nu s-au păstrat, scrieri vechi şi relatări orale despre ceea ce a spus şi a făcut Iisus, şi care sunt de obicei numite M (sursa spe­cială a lui Matei) şi L (sursa specială a lui Luca).

Dar Ioan? Evanghelia lui Ioan nu se aseamănă deloc cu celelalte trei. În afară de relatarea patimilor (suferin­ţele şi moartea lui Iisus), cele mai multe pilde şi fapte ale lui Iisus din Evanghelia după Ioan se găsesc numai în Ioan, tot aşa cum cea mai mare parte din celelalte trei Evanghe­lii *nu* se află în Ioan. Deci, Ioan trebuie să fi avut la dis­poziţie alte surse scrise şi o­rale, care nu se mai păstrează.9

Am discutat despre sursele scrise din spatele celor pa­tru Evanghelii. Dar de unde şi-au luat informaţiile aceste surse acum pierdute? Până la urmă, din moment ce disci­polii lui Iisus nu scriau ce spunea şi ce făcea Ii­sus, rela­tările despre Iisus trebuie să fi fost scrise pe baza tradiţiei orale. Cu alte cuvinte, după moartea lui Iisus, aceşti dis­cipoli au povestit viaţa lui aşa cum şi-au amintit-o; apoi oamenii cărora le-au povestit au povestit mai departe, iar aceia, la rândul lor, au povestit şi ei altora, care au poves­tit şi ei mai departe. Circulaţia pe cale orală a relatărilor despre viaţa lui Iisus a continuat un număr de ani - zeci de ani - până când cineva a scris totul (de exemplu, Marcu şi Q). Şi atunci, cele mai vechi relatări scri­se pe care le avem, ca şi sursele scrise pe care se bazează ele, îşi au ori­gi­nea în aceste mărturii care s-au transmis pe cale orală an după an, dece­niu după deceniu.

Această situaţie creează probleme speciale istoricilor care vor să afle ce s-a întâmplat în viaţa lui Iisus. Nu există mărturii scrise din vremea lui, ci numai relatări mai târzii ale oamenilor care au consemnat ceea ce circu­lase mulţi ani pe cale orală. Dar ce se întâmplă cu poveştile transmise pe cale orală? Aţi jucat vreodată, poate cu copiii voştri, telefonul fără fir? Co­piii se aşază toţi în cerc, iar unul din­tre ei îi spune ceva în şoaptă celui de lângă el, care trans­mite mai departe, tot în şoaptă, ce a auzit. Şi copiii transmit unul altuia ce a înţeles fiecare, până când se ajunge din nou la primul copil - şi atunci povestea este deja alta (dacă nu ar ieşi altceva de fiecare dată, jocul nu ar avea sens).

Imaginaţi-vă că jucaţi telefonul fără fir nu într-o su­fragerie, cu o duzi­nă de copii care sunt acolo în acelaşi timp, în acelaşi loc şi care vorbesc a­ceeaşi limbă, ci cu sute de oameni care trăiesc în ţări diferite, vorbesc limbi dife­rite şi trăiesc în alte contexte sociale, cu diverse necesităţi şi probleme - şi toţi povestesc ceea ce aud în mod su­biectiv, conform cu situaţiile lor. Ce s-ar întâmpla cu re­latările? Unele dintre ele pot rămâne relativ intacte, dar multe dintre ele s-ar schimba, şi încă în mod drastic. Alte relatări ar fi născocite special pentru momentul acela, şi ar fi povestite şi repovestite până când şi ele ar ajunge de nerecunoscut.

E posibil să se fi întâmplat aşa ceva cu relatările lui Iisus care au cir­culat oral în anii şi deceniile de după moar­tea lui, înainte să fie scrise? Nu numai că experţii în Anti­chitate sunt siguri că se poate să se fi întâmplat aşa, dar au şi dovezi pentru a arăta că, de fapt, chiar aşa s-a întâm­plat. Dovezile sunt reprezentate chiar de relatări, aşa cum au fost scrise. Aşa cum am subliniat, unele dintre Evan­ghelii povestesc în acelaşi fel întâm­plările despre Iisus, cuvânt cu cuvânt (pentru că folosesc aceleaşi surse). Dar multe relatări sună altfel în diversele versiuni pe care le avem. Unele sunt doar puţin diferite, pentru că doar un detaliu sau două au fost schim­bate. Altele conţin foarte mari diferenţe, iar altele au fost născocite pe de-a-ntregul. Toată lumea este de acord cu această teorie - altfel ar trebui să spunem că Iisus, pe când avea cinci ani, avea obi­ceiul să-şi căsă­pească tovarăşii de joacă şi că, într-adevăr, când a ieşit din mormânt era înalt cât un zgârie-nori. Dar aceste lucruri nu s-au întâmplat. De unde vin aceste po­veşti, atunci? Trebuie să fi fost născocite.

Chiar şi Evangheliile Noului Testament conţin rela­tări care au fost schimbate radical sau complet inventate. Acest lucru este evident dacă ci­tim relatările din diverse Evanghelii şi le comparăm minuţios între ele. Când s-a născut Iisus, familia lui era în Nazaret (ca în Evanghelia după Luca) sau în Betleem (ca în Evanghelia după Matei)? Maria şi Iosif au fugit în Egipt după naşterea lui Iisus (conform Evangheliei după Matei) ori s-au întors la Na­zaret o lună mai târziu (ca în Evanghelia după Luca)? Dacă a fost un recensământ în toată lumea romană (ca în Evanghelia după Luca), de ce nici o altă sursă veche nu menţionează aceasta (nici Evanghelia după Matei)? Şi cum ne putem imagina un recensământ precum cel de­scris de Luca, unde se spune că toată lumea se întorcea în locurile strămoşeşti pen­tru a se înregistra pentru taxe, astfel încât Iosif s-a întors la Betleem unde se născuse David, strămoşul lui, cu o mie de ani în urmă? Dacă am avea un astfel de recensământ în ziua de azi, şi dacă ar trebui să vă în­toarceţi în locurile de acum o mie de ani ale strămoşilor voştri, *unde* v-aţi duce? Să vedem ce se spune despre moartea lui Iisus. De ce spune Ioan că Iisus a murit în ziua în care se pregătea mâncarea pentru Paşti (Ioan 19, 14), iar Marcu spune că a murit în ziua după ce fusese consumată (Marcu 14,12; 15,25)? De ce Marcu spune că Simon din Cyrene a dus crucea lui Iisus (Marcu 15,21), iar Ioan susţine că Iisus a purtat-o singur tot dru­mul (Ioan 19,27)? De ce Marcu spune că Iisus nu a rostit nici un cuvânt în tim­pul procesiunii, ca în stare de şoc, iar Luca afirmă că a vorbit de mai multe ori, atât pe drumul spre locul crucificării, cât şi în timp ce se afla pe cruce? Dar ce ştim despre activitatea lui Iisus? De ce Matei spu­ne că Iisus a refu­zat să îşi dovedească identitatea (Matei 12,38-39) când, conform Evanghe­liei după Ioan, Iisus şi-a petrecut cea mai mare parte a vieţii sale printre oameni fă­când exact acest lucru (Ioan 4, 54; 20,31)? De ce în Evan­ghelia după Marcu discipolii nu înţeleg niciodată cine este Iisus, dar îl recunosc îndată în Evanghelia după Ioan? De ce în Evangheliile după Matei, Marcu şi Luca Iisus curăţă templul abia spre sfârşitul vieţii sale, pe când în Evan­ghe­lia după Ioan acesta este aproape primul lucru pe care îl face?

Am putea continua la nesfârşit să indicăm diferenţele dintre Evanghe­liile noastre, dar în loc de aceasta vă voi puncta alte aspecte ale subiectu­lui.10 Doresc numai să sub­liniez că, din moment ce Evangheliile noastre se bazează pe tradiţii orale despre viaţa lui Iisus, relatările pe care le avem re­prezintă variante care au suferit schimbări în timp, pe măsură ce au fost povestite din nou, an după an, până când le-au scris autorii creştini de la sfârşitul primului secol.

Acest lucru este valabil şi pentru relatările despre Iisus şi discipolii lui - nu numai cei doisprezece discipoli băr­baţi, ci şi discipolii femei, inclusiv Maria Magdalena. Dată fiind natura surselor noastre, cum putem şti de fapt cum a interacţionat Iisus cu oamenii? Cum putem şti, de exem­plu, cum se purta cu femeile? Sau ce fel de relaţie a avut el cu Maria Magdale­na? Sau dacă a fost căsătorit vreo­dată? Sau dacă a avut vreodată activitate sexuală şi dacă a avut un copil? Deoarece Noul Testament şi Evangheli­ile sunt sursele noastre cele mai demne de încredere, însă şi ele problematice din punct de vedere istoric, cum sta­bilim ce anume a făcut Iisus, ce a spus şi a experimentat în viaţa sa?

Evident, ne trebuie criterii istorice foarte riguroase dacă vrem să obţi­nem informaţii de încredere din aceste surse. Voi explica, în capitolul ur­mător, care sunt criteriile fo­losite de experţi în încercarea lor de a identifi­ca întâm­plările adevărate din viaţa lui Iisus şi apoi, în capitolul care ur­mează, voi arăta cum aceste fapte lămuresc o serie de afirmaţii făcute în *Codul lui Da Vinci,* precum aceea că Iisus a fost în relaţii foarte apropiate cu discipolii săi, inclusiv cu Maria Magdalena, cu care s-a căsătorit, spune Brown, şi cu care a avut un copil.

*Capitolul şase*

**Iisus - personajul istoric din sursele noastre**

În *Codul lui Da Vinci,* se fac afirmaţii despre persona­jul istoric Iisus - se spune că ar fi fost un profet muritor, că s-ar fi căsătorit cu Maria Mag­da­lena, că ar fi avut un copil cu ea, că i-ar fi dat instrucţiuni despre cum să îi con­tinue misiunea în biserică după moarte şi aşa mai departe.

Teabing o informează pe Sophie în cursul conversa­ţiei lor din atelierul său:

"- Draga mea, spuse Teabing, până la momentul *acela* din istorie, Iisus era considerat de discipolii săi drept un profet mu­ritor... un om mare şi puternic, dar numai un *om.* Un muritor.

- Nu Fiul lui Dumnezeu?

- Nu, spuse Teabing. Instituirea lui Iisus ca Fiu al lui Dum­nezeu a fost propusă oficial şi votată de către Con­ciliul de la Niceea." (p. 233)

Mai târziu, el spune că Iisus nu era numai un profet muritor, ci era om pe de-a-ntregul, cu relaţii umane se­rioase, printre care şi una foarte importantă cu Maria Mag­dalena, în ciuda încercărilor bisericii de a acoperi toate acestea în secolele ce au urmat:

"Aşa cum am explicat, insistă Teabing, biserica de la în­ceputurile creştinismului trebuia să convingă lumea, că profetul muritor Iisus era o fiinţă divină. De aceea, era ne­cesar ca orice evanghelii care descriau aspecte lumeşti ale vieţii lui Iisus să fie omise din Biblie. Din nefericire pentru editorii din vechime, o a­nume temă supărător de lumească tot apărea în evanghelii. Ma­ria Magdalena. Făcu o pauză. Mai precis, căsătoria ei cu Iisus Christos." (p. 244)

Personajul Robert Langdon, expert în simbologie la Harvard, susţine şi el că Iisus era probabil căsătorit:

"- Iisus ca om căsătorit are mai mult sens decât viziu­nea biblică standard, conform căreia Iisus era celibatar.

- De ce ? întrebă Sophie.

- Pentru că Iisus era evreu, spuse Langdon... Con­form obi­ceiului evreu, celibatul era sancţionat şi părintele evreu avea o­bligaţia să găsească o mireasă potrivită pen­tru fiul său. Dacă Iisus nu ar fi fost căsătorit, cel puţin una dintre Evangheliile din Biblie ar fi menţionat aceasta şi ar fi explicat starea lui civilă, anormală, de celibatar." (p. 245)

Conform lui Teabing şi Langdon, Iisus nu era numai căsătorit cu Ma­ria Magdalena, ci plănuise chiar ca ea, şi nu Petru, să îi continue misiunea de construire a bisericii creştine. Aşa cum interpretează Teabing un pasaj din evan­gheliile necanonice:

"În acest punct, în evanghelii, Iisus bănuieşte că va fi prins şi crucificat curând. Aşa că îi dă instrucţiuni Mariei Magdalena despre cum să continue biserica Sa după ce El nu va mai fi... Conform acestor evanghelii nemodificate, Iisus nu *lui Petru* i-a dat instrucţiuni pentru construirea bisericii creştine. Ci Mariei Magdalena." (pp. 247-248)

Nu numai că Maria Magdalena avea să continue mi­siunea lui Iisus în biserică, dar ea era aceea prin care Iisus lăsa urmaşi. Pentru că ea, de fapt, era însărcinată cu co­pilul lui.

"Stăreţia Sionului, continuă Teabing, susţine că Maria Magdalena era însărcinată în momentul crucificării. Pentru si­gu­ranţa copilului nenăscut al lui Iisus, ea nu a avut altă alegere decât să părăsească Pământul Sfânt." (p. 255)

Există vreo urmă de adevăr istoric în aceste afirmaţii despre Iisus şi Maria Magdalena sau sunt ele o simplă par­te a ficţiunii literare *Codul lui Da Vinci?* Singurul mod de a afla răspunsul este să punem o întrebare mult mai simplă: de unde avem informaţii despre personajul istoric Iisus?

Aşa cum am văzut în ultimul capitol, singurul mod de a afla ceva des­pre Iisus sau despre altcineva din trecut este să analizăm sursele de infor­maţie. Sursele noastre despre Iisus, aşa cum am văzut, sunt Evangheliile Noului Tes­tament şi, poate, câteva relatări din evangheliile necano­nice ca­re pot oferi de asemenea informaţii utile despre viaţa lui. Dar aceste surse nu pot fi folosite fără să fie ana­lizate, deoarece, aşa cum am văzut, chiar şi cele mai vechi documente ale noastre (de exemplu, Marcu şi ipoteticul do­cument Q) au fost scrise la decenii după evenimentele pe care le descriu şi se bazează pe tradiţii orale, care au circulat zeci de ani printre oameni şi care au modificat aceste mărturii despre viaţa lui Iisus. Acest lucru în­seamnă că toate sursele sunt inexacte într-o anume măsură. Tre­buie să le folosim cu grijă, cu prudenţă şi metodic, dacă vrem să obţinem informaţii istorice de încredere, pentru că nu dorim să dezgropăm elementele *modifi­cate* despre viaţa lui Iisus, ci informaţia *originală',* ce a spus Iisus, ce a fă­cut şi ce a experimentat în viaţa lui.

Cum putem afla asemenea informaţii, care să ne per­mită să evaluăm afirmaţiile făcute de Leigh Teabing sau de Robert Langdon (sau de Dan Brown, sau de oricine altcineva care emite o ipoteză despre personajul is­toric Iisus)? Unii experţi şi-au dedicat întreaga viaţă cercetării acestei prob­leme: cum să ştim ce s-a întâmplat cu adevărat în viaţa lui Iisus. Aceştia sunt experţi foarte bine pregă­tiţi, specialişti în lumea antică, profesionişti care au citit toate sursele în limbile lor originale (greacă, aramaică, latină), care sunt la curent cu orice referire la Iisus din sur­sele noastre vechi şi ca­re au conceput diferite metode pen­tru a decanta informaţiile găsite şi a de­termina ce este şi ce nu este demn de încredere din punct de vedere isto­ric. Volumul uriaş de lucrări ale acestor experţi este departe de a fi accesi­bil - ele conţin informaţii la obiect, rigu­roase, detaliate, foarte nuanţate, folositoare şi interesante în special pentru alţi experţi în domeniu. Însă concluzi­ile la care au ajuns experţii pot fi fascinante şi pentru un public nespecializat. Voi încerca să explic aici în termeni simpli şi accesibili meto­dele pe care experţii le-au con­ceput pentru a reconstrui viaţa lui Iisus, cu menţiunea că această simplă prezentare este rezultatul unei uriaşe can­tităţi de muncă şi efort.

**Metodele noastre de a reconstrui viaţa personajului istoric Iisus Christos**

Majoritatea experţilor sunt de acord cu un număr de criterii ce trebuie folosite când se examinează sursele păs­trate, pentru a ne ajuta să aflăm ce s-a întâmplat cu ade­vărat în viaţa lui Iisus. Cele mai importante criterii sunt următoarele patru.1

# *Cu cât mai vechi, cu atât mai bine*

Relatările despre Iisus - inclusiv acelea în care el in­teracţionează cu Maria Magdalena şi cu alţii - au suferit schimbări pe măsură ce au fost repovestite în timp, reflec­tând convingerile, viziunile şi perspectivele celor ce narau. De aceea, sursele cele mai vechi furnizează informaţii care, în comparaţie cu cele provenite din surse mai târzii, sunt mai puţin suscepti­bile de a fi fost modificate radical. Mo­tivul este evident: în cazul surselor vechi, a existat mai pu­ţin timp ca relatările să fie modificate decât în cazul celor mai târzii. De aceea, experţii care încearcă să descopere ce s-a întâm­plat de fapt în viaţa lui Iisus au tendinţa să folosească Evanghelia după Marcu şi documentul Q, de exemplu, mai mult decât Evanghelia după Ioan şi cea după Toma. Ultimele două au apărut la câteva decenii după primele două şi de aceea este mai puţin probabil ca ele să conţină informaţii de în­credere din punct de ve­dere istoric.

Totuşi, din moment ce toate sursele noastre sunt *rela­tiv* târzii (adică nu sunt contemporane cu Iisus), nu este suficient să acceptăm ceea ce sur­sele vechi ne spun că este de încredere. Chiar şi ele conţin relatări mo­dificate în procesul repovestirii. Şi mai sunt necesare şi alte criterii.

# *Adunarea mărturiilor*

Experţii care încearcă să reconstruiască evenimentele din viaţa lui Ii­sus găsesc un ajutor semnificativ în sursele vechi care furnizează *indepen­dent* aceeaşi informaţie de­spre el. Dacă două sau mai multe surse inde­pen­dente po­vestesc acelaşi episod din viaţa lui Iisus, atunci nici una din aceste două surse nu a fost născocită, dar, în acest caz, informaţia trebuie să fi provenit dintr-o sursă şi mai ve­che - posibil dintr-o dare de seamă într-adevăr istorică despre viaţa lui Iisus. Este important de subliniat to­tuşi că, pentru ca acest criteriu să funcţioneze, sursele trebuie să fie inde­pendente una de alta. Dacă o întâmplare apare în Evangheliile după Matei, Marcu şi Luca, de exemplu, acesta *nu* ar fi un datum atestat independent în trei surse, deoarece Evanghelia după Matei şi Evanghelia după Luca ar fi preluat întâmplarea din Evanghelia după Marcu. În cazul acesta, avem *o singură* sursă pentru întâmplarea po­vestită, şi nu câteva. Dar dacă, să pre­supunem, o întâm­plare există în Evanghelia după Marcu, în documen­tul Q şi în Evanghelia după Toma, care *sunt* toate indepen­dente una faţă de alta, atunci întâmplarea povestită tre­buie să fi fost preluată dintr-o sur­să şi mai veche, disponibilă tuturor celor trei.

Vom mai analiza câteva exemple. (1) În surse inde­pendente - Pavel, Marcu, Ioan şi chiar în Iosifus - se afirmă că Iisus avea fraţi. Concluzia? Iisus avea probabil fraţi. (2) Iisus este asociat cu Ioan Botezătorul în Evan­ghe­lia după Marcu, în documentul Q şi în Evanghelia după Ioan. Atunci este clar că Iisus chiar a avut o legătură cu Ioan Botezătorul. (3) În Evan­ghelia după Marcu, în L (sursa specială a lui Luca), în Evanghelia după Ioan şi în Evanghelia după Toma se spune că Iisus s-a aflat de mul­te ori în public în compania femeilor. Concluzia?

# *Contrazicerea bunului-simţ*

Pentru că relatările despre Iisus au fost schimbate în mod subiectiv, reflectând perspectivele, viziunile şi in­teresele oamenilor care povesteau, ce putem face cu in­formaţiile despre Iisus găsite în diverse surse, dar care contrazic bunul-simţ, aşa cum apare în lumina acestor perspective, viziuni şi interese? Aceste tradiţii care par să fie împotriva a ceea ce creştinii ar fi vrut să spună despre Iisus nu sunt, în mod evident, tradiţii pe care ei le-ar fi născocit. Astfel, ele sunt deosebit de preţioase pentru că nu sunt inven­ta­te, ci par să reprezinte lucruri care chiar s-au întâmplat în viaţa lui Ii­sus.

De exemplu, s-a atestat independent că Iisus provenea din Nazaret (Evanghelia după Marcu, Evanghelia după Ioan). Acest lucru este contrar ideii pe care creştinii ar fi vrut s-o sugereze, deoarece Mesia trebuia să vină din *Betleem* (şi de aceea se povesteşte că s-a născut acolo). Dar de ce ar spune creştinii că el era din Nazaret? Nazaretul era, înainte de creştinism, un orăşel neînsemnat *despre care nu auzise nimeni*. Creştinii care poves­teau despre Iisus nu câştigau nimic dacă spuneau că Iisus era dintr-un cătun necunoscut de pe lângă pădurile din Galileea. Aşa că, probabil, rela­tă­rile care îl plasează acolo sunt autentice - de acolo era Iisus. Să anali­zăm acum botezul lui Iisus de către Ioan: creştinii din vechime au înţeles că, în ceremo­nia botezului, persoana care boteza era superioară spi­ritual celei care era botezată. Atunci de ce ar scorni un creştin ideea că Iisus a fost botezat de altcineva? Nu ar însemna aceasta că Ioan îi era superior lui Iisus? Din mo­ment ce creştinii îl venerau pe Iisus, ei nu ar fi născocit o a­semenea poveste şi de aceea probabil că acest lucru (botezul) s-a întâmplat cum se povesteşte.

# *Contextul este (aproape) totul*

În sfârşit, experţii iau în serios concluzia la care ajunge azi *oricine* studiază personajul istoric Iisus: că el a fost un evreu care a trăit în Pales­tina, în secolul I. Dacă există poveşti despre ce a spus sau ce nu a spus Iisus care nu se potrivesc în contextul în care apar, atunci este aproape im­posibil de crezut că acele povestiri sunt exacte din punct de vedere is­to­ric (până la urmă, chiar Langford invocă ceva asemănător acestui criteriu istoric atunci când spune că Iisus nu ar fi putut fi un evreu celibatar). Cu­vintele spuse de Iisus, de exemplu, care au mai mult sens într-un alt con­text, probabil că derivă din acel context, mai cu­rând decât din viata lui Ii­sus.

De exemplu, un număr de pilde ale lui Iisus găsite în Evanghelia Cop­tă după Toma sau în alte scrieri din do­cumentele de la Nag Hammadi pre­zintă o influenţă gnos­tică. Problema este că nu avem nici o dovadă pentru a sugera că gnosticismul exista deja în primele două dece­nii ale secolului I - în special în Galileea rurală. Prin ur­mare, aceste pilde gnostice trebuie să provină din tradiţii de mai târziu, fiind probabil atribuite lui Iisus în­tr-un alt context (de exemplu, în secolul al II-lea, într-un loc pre­cum Egipt sau Siria). Aceasta nu înseamnă că tot ce este scris în Toma trebuie res­pins. Chiar în această evanghe­lie, de exemplu, Iisus spune parabola bobu­lui de muştar, o parabolă care este prezentă, independent, şi în Evan­ghelia după Marcu. Parabola nu are nimic ce ne-ar putea ajuta să identificăm in­fluenţa gnostică şi este prezentă în două surse independente, dintre care una este foarte ve­che. Concluzia? Este foarte posibil ca Iisus să fi spus a­ceas­tă parabolă.

Am prezentat câteva din principalele criterii folosite de experţi în exa­minarea celor mai vechi surse pe care le avem despre viaţa lui Iisus. A afla ce a spus şi ce a făcut el nu înseamnă "să crezi pe cineva pe cuvânt" sau să ac­cepţi totul (sau orice) se spune despre el în sursele evan­ghelice. Fie­care cuvânt al lui Iisus, orice s-a spus că a făcut el şi tot ce s-a spus că a trăit (inclusiv afirmaţia că ar fi fost căsătorit) trebuie să fie supus acestor criterii, pen­tru a vedea dacă poate sau nu poate fi atribuit în mod plauzibil circumstanţelor istorice ale vieţii lui. Cuvintele şi faptele lui Iisus care nu satisfac aceste criterii pur şi sim­plu nu pot fi acceptate ca istorice. Pe scurt, să afli lucruri despre viaţa lui Iisus nu înseamnă să ghiceşti, să-ţi folo­seşti imaginaţia sau să adaugi ceea ce doreşti. Înseamnă să analizezi sursele cu un ochi critic, spre a elucida ce s-a întâmplat cu adevărat în viaţa lui. În capitolul următor, vom analiza afirmaţiile făcute în romanul *Codul lui Da Vinci* despre pretinsa căsătorie a lui Iisus şi despre pretin­sa relaţie sexuală cu Maria Magdalena, ca şi despre aşa-zisa lui dorinţă ca ea să construiască biserica. Înainte de a face asta, este important să rezu­măm pe larg ce se poate şti despre viaţa lui Iisus, pentru că viaţa lui şi câ­te­va trăsături ale ei vor juca un rol important în felul cum înţelegem detali­ile în capitolele ce urmează.

**Iisus ca profet apocaliptist**

De mai multe ori, Leigh Teabing afirmă că, înainte de Constantin, Ii­sus era recunoscut ca "profet muritor", dar nu şi în Evangheliile Noului Testament de azi, unde Iisus este descris ca divin. Aşa cum am văzut, Tea­bing greşeşte în mai multe rânduri. Greşeşte când consideră că Noul Tes­ta­ment îl descrie pe Iisus ca fiind în întregime divin, pentru că Iisus este de multe ori descris şi aici, în multe pasaje, ca fiind muritor. Şi se înşală crezând că felul în care era perceput Iisus s-a schimbat după împăratul Con­stantin: Constantin nu a avut aproape nimic de-a face cu noua percep­ţie asupra lui Iisus ca fiind nu numai om, ci şi de esenţă divină. Aceasta s-a întâmplat cu câteva secole înainte de timpul lui Constantin. Dar Tea­bing are drep­tate în privinţa unui aspect-cheie: cele mai vechi şi mai de în­credere surse ale noastre îl înţeleg într-adevăr pe Iisus ca fiind un profet muritor. De fapt, mai mult decât atât, ele îl percep ca pe un profet care a lăsat un set precis de profeţii. Iisus, ca şi esenienii din comunitatea de la Marea Moartă despre care am vorbit în capitolul al II-lea, a fost un evreu apocaliptist, care credea că Dumnezeu avea să intervină curând în cursul istoriei pentru a răsturna for­ţele răului din această lume şi pentru a stabili pe pământ o nouă împărăţie, în care nu vor mai fi suferinţă şi durere. Aşa cum voi demonstra, această viziune asupra lui Iisus ca evreu apocaliptist derivă dintr-o examinare atentă a celor mai vechi surse ale noastre. Şi este esenţială pentru evaluarea unor afirmaţii din *Codul lui Da Vinci* - de e­xem­­plu, a faptului că Iisus era căsătorit sau că era activ sexual.

În capitolul al doilea, am întâlnit câteva caracteristici ale viziunii apo­caliptice evreieşti. Evreii care susţineau această teorie afirmau că realita­tea are două componente fundamentale - forţele binelui şi forţele răului, avându-i pe Dumnezeu şi pe îngerii lui de o parte, şi pe Satan şi diavolii de cealaltă parte. Acest dualism a fost integrat în­tr-un plan istoric în care pe­ri­oada curentă dominată de rău ar fi urmată de o perioadă pusă sub sem­nul binelui, în care Dumnezeu ar aduce propria sa împărăţie şi dom­nia sa supremă. Venirea acestei împărăţii ar implica un eveniment cataclismic, prin care Dumnezeu ar distruge forţele răului în actul judecăţii, iar oame­nii ar fi judecaţi după cum au fost de partea lui Dumnezeu sau de partea răului, în acest interval nefast. Mai mult decât atât, aceşti evrei credeau că tot scenariul apocaliptic avea să se îm­plinească foarte curând.

De la începutul secolului XX, mulţi experţi au ajuns la concluzia că aceasta este şi viziunea personajului isto­ric Iisus. Dovada provine din sur­sele noastre vechi despre viaţa lui Iisus - evangheliile creştine care s-au păstrat -, analizate conform criteriilor pe care le-am expus mai sus.2 Tra­diţiile referitoare la Iisus ca apocaliptist se întâlnesc în relatările noastre cele mai vechi, precum Marcu, docu­mentul Q, M şi L (deşi nu şi în relată­rile de mai târziu, din Toma şi Ioan), care sunt independente una faţă de alta. În aceste tradiţii, Iisus anticipează că Dumnezeu va trimite un jude­cător din ceruri, pe care îl numeşte enig­matic "Fiul Omului", care va răs­tur­na forţele răului, va distruge tot ce se opune lui Dumnezeu şi va aduce îm­părăţia bună a luiDumnezeu pentru toţi aceia care au fost de partea lui în aceste vremuri aflate sub stăpânirea răului. Gândiţi-vă la ceea ce a spus Iisus în cele mai vechi surse ale noastre (atestate independent), de exem­plu:

"Pentru că oricine se va ruşina de mine şi de cuvintele mele din acest neam preacurvar şi păcătos, de acela se va ruşina şi Fi­ul Omului, când va veni în slava Tatălui Său împreună cu sfin­ţii îngeri... Adevărat vă spun că sunt unii din cei ce stau aici care nu vor muri până nu vor vedea îm­părăţia lui Dumnezeu ve­nind în slavă." (Marcu 8, 38-39, 1)

"Dar în zilele acelea, după nenorocirile toate, soarele se va întuneca, luna nu-şi va mai da lumina ei, stelele vor cădea din cer şi puterile care sunt în ceruri vor fi clătinate. Atunci se va ve­dea Fiul Omului venind pe nori, cu mare putere şi slavă. A­tunci va trimite pe îngerii Săi, şi va adu­na pe cei aleşi din cele patru vânturi, de la marginea pă­mântului până la marginea cerului... Adevărat vă spun că nu va trece neamul acesta până nu se vor împlini toate aces­te lucruri." (Marcu 13, 24-27, 30)

"Căci precum fulgerul scânteietor va lumina pămân­tul de la o margine a cerului până la cealaltă, aşa va fi şi Fiul Omului în ziua Sa. Dar mai întâi trebuie să sufere multe, şi să fie lepădat de neamul acesta. Ce s-a întâmplat în zilele lui Noe, se va întâm­pla la fel şi în zilele Fiului Omului: mâncau, beau, se însurau, se măritau până în ziua când a intrat Noe în corabie; şi a venit po­to­pul şi i-a luat pe toţi. Tot aşa va fi şi în ziua când se va arăta Fiul Omului." (Q, via Luca 17, 24; 26-27, 30; cf. Matei 24, 27, 37-39)

"De aceea şi voi fiţi gata; căci Fiul Omului va veni în ceasul în care nici nu gândiţi." (Q, via Luca 12, 39; Matei 24, 44)

"Aşa cum se smulge neghina şi se aruncă în foc, aşa va fi şi la sfârşitul veacului. Fiul Omului va trimite pe îngerii Săi şi ei vor smulge din împărăţia Lui toate lucrurile care sunt pricină de păcătuire şi pe cei ce săvârşesc fărădelegea, şi-i vor arunca în cuptorul aprins; acolo va fi plânsetul şi scrâşnirea dinţilor. A­tunci cei neprihăniţi vor străluci ca soarele în împărăţia Tatălui lor." (M, via Matei 13, 40-43) "Luaţi seama la voi înşivă ca nu cumva să vi se îngreu­ieze inimile cu îmbuibare de mâncare şi băutură şi cu în­grijorările vieţii acesteia, şi astfel ziua aceea să vină fără de veste asupra voastră şi să vă prindă ea în capcană. Căci ea va veni la toţi cei de pe faţa pământului. Fiţi cu grijă me­reu; rugaţi-vă să aveţi puterea să fugiţi din calea a ceea ce va veni pe pământ şi să staţi lângă Fiul Omului." (L, via Luca 21, 34-36)

În tradiţiile noastre sunt multe astfel de pilde: am ci­tat numai câteva exemple. Trebuie să subliniez că aceste pilde apocaliptice ale lui Iisus pro­vin din cele mai vechi surse ale noastre (amintiţi-vă: cu cât mai vechi, cu atât mai bine), sunt atestate independent şi complet credibile con­textual (amintiţi-vă că puncte de vedere asemănătoare se află şi în Manuscrisele de la Marea Moartă, din vremea lui Iisus). Mai mult, unele dintre pildele a­pocaliptice ale lui Iisus contrazic ceea ce primii creştini i-ar fi atribuit lui Iisus ca învăţături. Să luăm următorul exemplu din do­cumentul Q:

"Adevărat vă spun, în noua împărăţie, când Fiul Omu­lui va sta pe tron în slavă, şi voi [discipolii] veţi sta pe două­sprezece tro­nuri şi veţi judeca cele douăsprezece triburi ale lui Israel." (Matei 19, 28, cf. Luca 22,30)

De ce nu ar inventa aceste cuvinte un creştin de mai târziu? Obser­vaţi că Iisus vorbeşte tuturor celor doispre­zece discipoli şi spune că ei *toţi* vor domni în împărăţia ce avea să vină. Dar este greu de crezut că această afirma­ţie despre cei doisprezece discipoli ar fi putut fi făcută de creştinii de mai târziu, după evenimentele petrecute la moartea lui Iisus, întrucât a­ceş­tia ar fi ştiut că unul dintre discipoli, Iuda Iscarioteanul, l-a trădat pe Iisus. Va fi Iuda unul dintre conducătorii viitoarei împărăţii? Creştinii nu ar putea crede acest lucru. Atunci de ce ar păstra ei cuvin­tele lui Iisus, ca­re spun exact contrariul a ceea ce cred ei? Evident că Iisus chiar a făcut a­semenea afirmaţii, iar ei au păstrat cuvintele lui intacte, fără a le schimba în lumina propriei lor viziuni.

**Învăţături ale lui Iisus specific apocaliptice**

Vom vedea mai târziu cum se leagă mesajul apocaliptic al lui Iisus de afirmaţiile făcute despre el în *Codul lui Da Vinci.* Este important să aflăm acum mai în detaliu ce au descoperit specialiştii despre proclamaţia lui. Este important să vă amintiţi că eu nu fac doar un simplu re­zumat a ceea ce spun evangheliile despre Iisus. Autorii evangheliilor de mai târziu aveau o altă viziune asupra lui, bazată pe înţelegerea tradiţiilor care circulaseră pe cale orală timp de decenii, înainte să fie fixate în scris. Mă inte­resează aici ce a spus şi ce a făcut de fapt personajul *istoric* Iisus, conform unei e­valuări critice a celor mai timpurii surse ale noastre, folosind criteriile des­pre care am vorbit. Tradiţiile pe care le găsim în sursele de mai târziu - de exemplu, afirmaţiile din Evanghelia lui Ioan conform că­rora Iisus s-a auto­intitulat divin - nu se află în sursele noastre cele mai vechi şi nici nu con­trazic ceea ce primii creştini ar spune despre el. Prin urmare, nu sunt de în­credere ca informaţii istorice. Dar alte materiale din tra­diţiile noastre sunt de încredere, şi pe acestea doresc să le discut pe scurt.

Este clar că personajul istoric Iisus a vorbit despre ve­nirea împărăţiei lui Dumnezeu. După cum sunt rezumate Învăţăturile lui în cea mai veche Evanghelie păstrată - aceea a lui Marcu:

"S-a împlinit vremea, şi Împărăţia lui Dumnezeu este a­proa­pe. Pocăiţi-vă şi credeţi în vestea bună!" (Marcu 1,15)

Când Iisus vorbeşte despre venirea împărăţiei lui Dum­nezeu în acest verset şi în alte pilde care, cu siguranţă, îi pot fi atribuite, el nu pare să vorbească despre o împără­ţie spirituală (sau despre faptul că după moarte se ajunge în rai), ci despre prezenţa fizică în sine a lui Dumnezeu, aici, pe pământ. Aşa cum spune într-un fragment păstrat în documentul Q:

"Va fi plânsetul şi scrâşnirea dinţilor, când veţi vedea pe A­vraam, pe Isaac şi pe Iacov şi pe toţi proorocii în îm­părăţia lui Dumnezeu, iar pe voi scoşi afară. Vor veni de la răsărit şi de la apus, de la miazănoapte şi de la miazăzi, şi vor şedea la masă în împărăţia lui Dumnezeu." (Q, via Luca 13, 28-29; cf. Matei 8, 11-12)

Asemenea referiri la o împărăţie fizică şi reală a lui Dumnezeu se pot întâlni în relatările noastre cele mai vechi despre Iisus. Ca şi alţi apocalip­tişti care au trăit înaintea lui şi după el, Iisus credea, evident, că Dumne­zeu avea să-şi extindă domnia din împărăţia cerească până aici, pe pă­mânt. Aici pe pământ ar coborî o împărăţie reală, fizică, un paradis în care însuşi Dumnezeu ar domni peste cre­dincioşi şi în care ar exista mâncare, băutură şi conversaţii, în care conducătorii umani ar sta pe tronuri (cei doispre­zece discipoli), iar oamenii din împărăţie s-ar ospăta la banchete.

Această împărăţie viitoare ar implica o judecată ma­sivă pe pământ, aşa cum a indicat Iisus într-un număr din parabolele sale - inclusiv în cea de mai jos, care se află şi în Matei, şi în Toma, în forme uşor diferite:

"Împărăţia cerurilor se mai aseamănă cu un năvod arun­cat în mare care prinde tot felul de peşti. După ce s-a um­plut, pes­carii îl scot la mal. Şed, aleg în vase ce este bun şi aruncă afară ce este rău. Tot aşa va fi şi la sfârşitul veacului. Îngerii vor ieşi, vor despărţi pe cei răi din mijlocul celor buni şi-i vor arunca în cuptorul aprins. Acolo va fi plân­setul şi scrâşnirea dinţilor." (Matei 13, 47-50)

Sau, aşa cum s-a descoperit în M, sursa specială a lui Matei:

"Deci cum se smulge neghina şi se aruncă în foc, aşa va fi şi la sfârşitul veacului. Fiul Omului va trimite pe îngerii Săi, şi ei vor smulge din împărăţia Lui toate lucrurile care sunt pricină de păcătuire şi pe cei ce săvârşesc fărădelegea, şi-i vor arunca în cuptorul aprins; acolo va fi plânsetul şi scrâşnirea dinţilor. A­tunci cei neprihăniţi vor străluci ca soarele, în împărăţia Tatălui lor." (Matei 13, 40-43)

Această judecată viitoare, aşa cum am văzut, va fi un eveniment cos­mic, adus de persoana pe care Iisus o nu­meşte Fiul Omului:

"Dar, în zilele acelea, după nenorocirile toate, soarele se va întuneca, luna nu-şi va mai da lumina ei, stelele vor cădea din cer şi puterile care sunt în ceruri vor fi clătinate. Atunci se va ve­dea Fiul Omului venind pe nori, cu mare putere şi slavă. Atunci va trimite pe îngerii Săi şi va aduna pe cei aleşi din cele patru vânturi, de la marginea pămân­tului până la marginea cerului." (Marcu 13, 24-27)

Dar cine sunt aceşti aleşi care vor supravieţui şi vor in­tra în împărăţia sa? Din moment ce perioada în care trăim acum este sub stăpânirea rău­lui, oamenii care sunt acum la putere vor fi cei judecaţi când va veni Fiul Omului. Cei de jos, umiliţi şi oprimaţi, vor moşteni împărăţia binelui ce va veni, deoarece Dumnezeu este de partea acelora care rămân cu el şi care, ca urmare, sunt oprimaţi de for­ţele răului care conduc lumea. După cum afirmă Iisus, conform relatărilor atestate:

"Vor veni de la răsărit şi de la apus, de la miazănoapte şi de la miazăzi, şi vor şedea la masă în împărăţia lui Dum­nezeu. Şi iată că cei de pe urmă vor fi cei dintâi, iar cei din­tâi vor fi cei de pe urmă." (Luca 13, 29-30; acest pasaj poate fi din documentul Q - vezi Matei 20, 16)

De aceea Iisus, în misiunea lui, a ţinut partea celor orop­siţi. Ei erau moştenitorii împărăţiei lui Dumnezeu, când aceasta avea să vină. Această împărăţie ar fi venit nu pen­tru cei bogaţi şi puternici, ci pentru aceia să­raci şi umi­liţi. De aceea Iisus i-a îndemnat pe discipolii săi să nu îşi facă un scop din bogăţie şi putere, ci să îşi închine vieţile altora şi să-i slujeas­că, deoarece aceia care erau acum umi­liţi aveau să fie ridicaţi în împărăţia ce avea să vină. Astfel, în cea mai veche sursă atestată pe care o avem, Iisus spune :

"Dacă vrea cineva să fie cel dintâi, trebuie să fie cel mai de pe urmă dintre toţi şi slujitorul tuturor!" (Marcu 9, 35)

Şi de asemenea:

"Ştiţi că cei priviţi drept cârmuitori ai neamurilor dom­nesc peste ele şi mai-marii lor le poruncesc cu stăpânire. Dar între voi să nu fie aşa. Ci oricare vrea să fie mare în­tre voi să fie slujitorul vostru; şi oricare vrea să fie cel din­tâi între voi să fie robul tutu­ror." (Marcu 10, 42-44)

Aceste cuvinte vor fi relevante când, în capitolul urmă­tor, vom vorbi despre viziunea lui Iisus asupra femeilor. Şi asta pentru că în vremea lui Iisus femeile erau conside­rate ca fiind de condiţie umilă, lucru care, după standar­dele noastre de azi, ar însemna să fie oprimate în calitate de per­soa­ne de categoria a doua, sub autoritatea bărbaţilor (taţii sau fraţii lor), reprezentanţii puterii în această lume. Dar pentru Iisus, cei umili erau a­ceia care moşteneau îm­părăţia veşnică.

Această temă a reversului apare ilustrată în învăţăturile cele mai cu­noscute ale lui Iisus, aşa-numitele Fericiri care, din nefericire, sunt de obi­cei desprinse din contextul lor original, apocaliptic, de aceia care le citează. Fericirile sunt un grup de proverbe atribuite lui Iisus într-o varie­tate de sur­se, în care el binecuvântează anumite grupuri de oameni (termenul *be­a­titudine* vine din lat. *beatus,* "fe­ricit, binecuvântat"). Cele mai cunoscute dintre aceste pro­verbe sunt în Predica de pe Munte din Evanghelia după Matei, care începe astfel:

"Ferice de cei săraci cu duhul, căci a lor este împărăţia ce­rurilor. Ferice de cei ce plâng, căci ei vor fi mângâiaţi. Ferice de cei blânzi, căci ei vor moşteni pământul. Ferice de cei flămânzi şi însetaţi de neprihănire, căci ei vor fi să­turaţi." (Evanghelia după Matei 5, 3-6)

Ceea ce nu au observat mulţi cititori în aceste proverbe este timpul verbal folosit. Verbele descriu ceea ce trăiesc în prezent anumite grupuri de oameni şi ceea ce *vor* ex­perimenta în viitor. *Vor* experimenta? Când? Nu într-un moment din viitorul îndepărtat, vag şi nesigur - când­va, în ceruri. Se va întâmpla când va veni împărăţia. Aceia care acum sunt umili, săraci şi oprimaţi îşi vor primi răs­plata atunci.

Un număr din aceste proverbe din Evanghelia după Matei sunt de fapt derivate din documentul Q. Interesant este că, în versiunea din Evan­ghelia după Luca, ele au ten­dinţa de a pune accentul pe greutăţile fizice mai mult de­cât pe chinurile lăuntrice. De exemplu, în loc de "cei săraci cu duhul", în Evanghelia după Luca, Iisus spune că fe­riciţi sunt "cei săraci" (adică aceia care trăiesc literalmente în sărăcie). În loc să vorbească despre cei care sunt "flă­mânzi şi însetaţi de neprihănire", Evanghelia după Luca se referă la cei care "flămânzesc şi [cărora] le este sete". Avem motive înte­meiate să credem că, în aceste locuri, Evanghelia după Luca reflectă cu mai multă acurateţe cu­vintele pe care le-ar fi spus Iisus. Mai întâi, pentru că avem ceva similar şi în proverbele din Evanghelia după Toma, atestată independent :

"Fericiţi sunt cei săraci, pentru că a voastră este împă­răţia cerurilor." (Evanghelia după Toma 54)

"Fericiţi sunt aceia cărora le este foame, căci burţile celor flămânzi vor fi îndestulate." (Evanghelia după Toma 69)

"Fericiţi sunteţi voi cei urâţi şi persecutaţi, nici un loc nu se va afla unde să mai fiţi astfel." (Evanghelia după Toma 68)

Destul de interesant, în versiunea Fericirilor din Evan­ghelia după Luca, aceste binecuvântări apocaliptice sunt urmate de opusul lor, o serie de vaiete apocaliptice:

"Vai vouă, bogaţilor, pentru că voi v-aţi primit aici mângâie­rea. Vai vouă, cei care sunteţi sătui acum, pentru că voi veţi fi flămânzi. Vai vouă, cei care râdeţi acum, pen­tru că veţi plânge şi vă veţi tângui. Vai vouă când toţi oa­menii vă vor grăi de bine; fi­indcă tot aşa făceau părinţii lor cu proorocii mincinoşi." (Luca 6, 24-26)

Aceste judecăţi apocaliptice nu apar atestate indepen­dent şi în alte surse ale noastre, dar ele coincid cu temele majore pe care le-am întâlnit în acest capitol. Iisus a spus că ziua Judecăţii va veni odată cu apariţia Fiu­lui Omu­lui, care va aduce o inversare radicală: aceia care acum au o viaţă foarte bună vor fi condamnaţi, iar aceia care su­feră vor fi fericiţi. Acest me­saj despre apocalipsă inclu­de şi un avertisment al distrugerii iminente care îi aşteaptă pe toţi aceia care nu au ascultat cuvintele lui Iisus şi nu s-au întors spre Dumnezeu aşa cum a dorit el.

Dar când se va întâmpla aceasta? Când va veni Fiul Omului? Când va veni împărăţia? Va fi cândva în viito­rul îndepărtat, peste ani, zeci de ani, secole sau milenii? Dimpotrivă, ca mai toţi apocaliptiştii din vremea sa, Ii­sus pare să fi înţeles că venirea împărăţiei lui Dumnezeu era iminentă. În cea mai veche Evanghelie care s-a păstrat, el spune:

"Pentru că oricine se va ruşina de Mine şi de cuvintele Mele, în acest neam preacurvar şi păcătos, de el Se va ruşina şi Fiul Omului când va veni în slava Tatălui Său, împreună cu sfinţii îngeri. Adevărat vă spun că sunt *unii din cei ce stau aici* care nu vor muri până nu vor vedea împărăţia lui Dumnezeu în toată slava." (Marcu 8, 38-9, 1; subliniere adăugată)

"Nu va trece neamul acesta până nu se vor împlini aces­te lucruri." (Marcu 13, 30; subliniere adăugată)

"Luaţi seama, vegheaţi şi rugaţi-vă, căci nu ştiţi când va veni vremea aceea. Se va întâmpla ca şi cu un om plecat în că­lătorie, care îşi lasă casa, dă robilor săi putere, arată fiecăruia care este datoria sa şi porunceşte paznicului să ve­gheze. Ve­gheaţi dar, pentru că nu ştiţi când va veni stăpânul casei: seara, sau la miezul nopţii, sau la cântarea cocoşilor, sau dimineaţa - ca să nu se întoarcă pe neaşteptate, gă­sindu-vă adormiţi. Ce vă spun vouă le spun tuturor: Ve­gheaţi! "(Marcu 13, 33-37)

Sau cum spune în documentul Q:

"Să ştiţi bine că dacă stăpânul casei ar şti la ce oră vine ho­ţul, ar veghea şi n-ar lăsa să i se spargă casa. Şi voi dar să fiţi gata, căci Fiul Omului va veni în ceasul în care nu vă gândiţi." (Luca 12, 39-40, Matei 24, 43-44)

Iminenţa sfârşitului acestei ere va fi o temă importantă şi în capitolul următor, căci vom vedea cum pare să fi in­fluenţat ea felul în care Iisus percepea relaţiile sociale în prezent - inclusiv felul în care înţelegea fami­lia şi căsă­toria - şi vom analiza viaţa lui Iisus, încercând să răspun­dem la întrebarea dacă a fost cumva căsătorit sau dacă a avut relaţii sexuale.

Pe scurt, conform unei analize critice a celor mai vechi surse care s-au păstrat, se pare că, la fel ca membrii comu­nităţii din care provin Ma­nuscrisele de la Marea Moartă înaintea vremii sale (şi la fel ca Ioan Boteză­torul, despre care nu am discutat aici, dar care a fost la rândul lui un apo­caliptist timpuriu), şi ca mulţi alţi discipoli din prima generaţie care i-a ur­mat (de exemplu, apostolul Pavel), Iisus a fost un profet apocaliptist, care a anticipat că Dum­nezeu va interveni curând în cursul istoriei pentru a ţine Judecata care va distruge tot răul ce îi stă împotrivă şi pentru a aduce aici pe pământ împărăţia sa paradiziacă.

**Concluzie**

În acest capitol am petrecut ceva timp explicând cum stabilesc istori­cii ce materiale din izvoarele evanghelice disponibile pot fi acceptate ca au­tentice din punct de ve­dere istoric, spre deosebire de cantitatea mare de astfel de materiale care prezintă modificări aduse tradiţiei de că­tre creştinii care au povestit şi au repovestit viaţa lui Iisus, înainte ca totul să fie fixat în scris, începând din a doua jumătate a secolului I, de către unii din dis­ci­polii de a doua generaţie. Pentru a înţelege ceea ce încerc să explic, este important să aflaţi cum lucrează istoricii cu acest tip de situaţie: pe de o parte, a descoperi amănunte despre viaţa lui Iisus nu înseamnă nici a răs­punde la o ghicitoare, nici a născoci sau a folosi imaginaţia. Întotdeauna este uşor ca, dând dovadă de imaginaţie, să facem diverse afirmaţii spe­cu­lative sau senzaţionale despre Iisus: Iisus a fost căsăto­rit! Iisus a avut co­pii! Iisus a fost magician! Iisus a fost marxist! Iisus a fost un revoluţionar înarmat! Iisus a fost homosexual!3 Şi nu neg că oamenii au dreptul să facă ori­ce afirmaţie despre Iisus, fie ea senzaţională sau prudentă. Dar pentru ca istoricii să accepte asemenea afirmaţii, ei trebuie să cerceteze *dovezile.* Singurele dovezi autentice de care dispunem provin din cele mai vechi sur­se ale noas­tre, şi noi nu le putem lua nici ca atare, nici nu putem citi prin­tre rânduri, pentru a face sursele să spună ce vrem noi să spună. Ele tre­buie să fie folosite în mod critic, respec­tând criteriile şi principiile istorice existente.

Când acestea au fost respectate, ajungem la o înţele­gere asupra lui Iisus care este plauzibilă din punct de vedere istoric şi care i se potriveşte lui Iisus - cuvintele lui, ceea ce a făcut el şi experienţele lui - în contextul vremii lui, fără să încercăm să îl adaptăm timpului în care trăim noi. În multiple feluri, imaginea lui Iisus care ia naş­tere astfel poate părea ciudată unui public modern. Pen­tru că se pare că Iisus a fost un apocaliptist e­vreu, care a anticipat că sfârşitul actualei perioade, aflată sub influ­enţa ră­ului, va veni chiar în propria lui generaţie. Acesta nu este probabil Iisus despre care am învăţat la şcoala de duminică sau pe care l-am văzut pictat pe vitralii, şi nu este nici Iisus din literatura de masă, a cărei miză sunt a­fir­ma­ţiile senzaţionale. Dar pare să fie Iisus personajul istoric.

În capitolul următor, voi continua să explic cum se lea­gă această vizi­une reconstruită istoric asupra lui Iisus de afirmaţiile lui Leigh Teabing şi Robert Langdon din *Codul lui Da Vinci,* conform cărora Iisus nu numai că ar fi avut discipoli femei, ci şi o soţie şi iubită, pe Maria Magdalena, care a născut copilul lui după crucificare.

*Capitolul şapte*

**Iisus, Maria Magdalena şi căsătoria**

Unul dintre personajele istorice cheie din *Codul lui Da Vinci* este un discipol timpuriu al lui Iisus, şi anume Maria Magdalena. Aşa cum aflăm pe parcursul naraţiunii, Maria Magdalena nu a fost o simplă discipolă a lui Iisus - ea a fost şi soţia, şi iubita lui, care i-a născut un copil, ini­ţiind ast­fel o generaţie care se perpetuează până azi şi este protejată de membrii u­nei societăţi secrete, Stăreţia Sio­nului. Ar trebui să subliniez că această vi­ziune asupra Mariei Magdalena şi a lui Iisus nu reprezintă o contribuţie originală a ficţiunii lui Dan Brown. Scriitorul datorează cea mai mare parte din "informaţiile" pe care le are unui bestseller din 1980, un roman intitu­lat *Holy Blood, Holy Grail* pe care Brown îl menţionează în cartea sa, dar pe care nu îl recunoaşte ca sursă primară pentru tot ceea ce afirmă despre Maria Magdalena (şi despre Stăreţia Sionu­lui).1 Totuşi, oricine este familiar cu ambele cărţi poate observa gradul mare de înrudire. *Holy Blood, Holy Grail* nu a fost scrisă de învăţaţi din Antichitate sau din Evul Mediu, ci de cercetătorii independenţi Michael Baigent, Richard Leigh şi Henry Lincoln, care au avansat ipoteze senzaţionale, dar discreditate din punct de vedere istoric despre Maria Magdalena, Iisus şi Stăreţia Sionului.2 Din moment ce preocuparea mea principală este *Codul lui Da Vinci* şi viziunile pe care le reprezintă acest roman, nu mă voi ocupa direct de *Holy Blood, Holy Grail:* voi spune numai că Dan Brown a transferat pur şi simplu multe din­tre a­firmaţiile din cartea menţionată în propria sa ficţiune despre căutarea Gra­alului de către Robert Langdon şi Sophie Neveu.

Multe din aceste afirmaţii se referă la Maria Magdalena şi la "căsătoria ei cu Iisus Christos" (p. 244). Ca dovadă a acestei căsătorii, aristocratul britanic şi căutătorul Gra­alului, Leigh Teabing, se slujeşte de o evanghelie care nu a fost inclusă în Noul Testament, documentul de la Nag Hammadi cunoscut sub numele de Evanghelia lui Filip, în care se spune: "Tovarăşul Mântuitorului este Maria Magdalena." Teabing afirmă: "Aşa cum ţi-ar spu­ne orice expert în aramaică, pe vremea aceea cuvântul *tovarăş* în­semna *soţ"* (p. 246).

Teabing continuă citând o altă evanghelie necanonică gnostică, Evan­ghelia după Maria Magdalena, unde apos­tolii Petru şi Levi se contrazic în­cercând să clarifice dacă Iisus i-a revelat sau nu Mariei Magdalena adevă­rul. Teabing explică:

"În acest punct al evangheliei, Iisus bănuieşte că va fi cap­tu­rat şi crucificat în curând. Aşa că îi dă instrucţiuni Mariei Mag­dalena despre cum să continue construirea bise­ricii după moartea lui... Conform acestor biblii nealterate, Christos nu *lui Petru* i-a dat instrucţiuni în privinţa con­struirii bisericii creştine. Ci *Mariei Magdalena."* (247-248)

Pentru a sublinia importanţa Mariei Magdalena în is­toria bisericii creştine, Teabing îi arată Sophiei Neveu o genealogie a "neamului evreu al lui Beniamin"; ea obser­vă că Maria Magdalena este în această genealogie şi îşi ex­primă surpriză: "Maria Magdalena făcea parte din Casa lui Benia­min?" "Da, spuse Teabing. Maria Magdalena era de origine regală" (p. 248). Aceasta ar însemna, subliniază el, că orice copil al lui Christos şi al Mariei Magdalena ar fi de sânge pur regesc. Şi de aceea liderii bisericii au încer­cat să ascundă relaţia pe care ea a avut-o cu Iisus.

"Pentru bărbaţii din biserica acelei vremi, Maria Mag­dalena constituia o ameninţare uriaşă. Nu numai pentru că ea era fe­meia căreia Iisus îi încredinţase sarcina funda­mentării Bisericii, dar ea avea şi dovada fizică a generaţiei de muritori pe care o ză­mislise *divinitatea* nou proclama­tă de Biserică. Pentru a se apăra de puterea Mariei Magda­lena, Biserica a perpetuat imaginea ei ca femeie uşoară şi a ascuns dovada căsătoriei ei cu Iisus, ne­gând astfel orice afirmaţii potenţiale că Iisus ar fi avut urmaşi şi că ar fi fost un profet muritor." (p. 254)

Dar, conform tradiţiilor păstrate de-a lungul secolelor de misterioasa Stăreţie a Sionului, ştergerea urmelor nu a reuşit pe deplin:

"Stăreţia susţine, continuă Teabing, că Maria Magda­lena era însărcinată în momentul crucificării. Pentru sigu­ranţa copi­lului nenăscut al lui Iisus, ea nu a avut de ales decât să fugă de pe Pământul Sfânt. Cu ajutorul unchiului lui Iisus, Iosif din Ari­mateea, Maria Magdalena a călătorit în secret spre Franţa, care pe atunci se numea Galia. Acolo a găsit un refugiu sigur în sâ­nul comunităţii evreieşti. În Franţa, ea a născut o fată. Numele ei era Sarah." (p. 255)

Ca şi în cazul altor afirmaţii făcute în *Codul lui Da Vinci,* şi aici există mai multă ficţiune decât adevăr istoric. Unele dintre aceste afirmaţii sunt pur şi simplu eronate. Să luăm doar unul dintre exemplele evidente: este greşit să susţii că, atunci când în Evanghelia după Filip Maria Magdalena este numită "tovarăşa" lui Iisus, cuvântul ara­maic înseamnă "soţie". Mai întâi, cuvântul folosit nu este aramaic. Evanghelia după Filip este în limba coptă. Şi chiar dacă acel cuvânt folosit pentru "tovarăş" este un îm­prumut din altă limbă, din nou, aceasta nu este aramaica, ci greaca. Cu alte cuvinte, aramaica nu are nimic în co­mun cu ce se afirmă. Şi ca să terminăm po­vestea, cuvân­tul folosit împrumutat din limba greacă *(koinonos)* nu în­seam­nă "soţie" (sau "iubită"), ci "tovarăş" (folosit de obicei cu referire la pri­eteni sau asociaţi).

Sunt şi alte afirmaţii făcute de Teabing care sunt gre­şite sau cel puţin lipsite de orice fundament istoric. Dar aceasta conduce la probleme mai ample. Dacă cercetăm documentele istorice, ce putem spune despre relaţia lui Iisus cu femeile? Era căsătorit? Maria Magdalena era so­ţia sa? Dacă era aşa, a avut o relaţie sexuală normală cu ea? Au avut un copil împreună?

Pentru a răspunde la aceste întrebări, trebuie să tre­cem de la dome­niul ficţiunii literare la acela al faptelor istorice, şi aceasta înseamnă să trecem de la afirmaţii sen­zaţionale la metodologie istorică. Aşa cum am vă­zut în capitolul precedent, este dificil să reconstruim ce s-a în­tâmplat în trecutul lui Iisus. Istoricii pe care îi interesează acest lucru ştiu că nu este o chestiune de a cita un verset care apare la întâmplare într-o evanghelie sau alta, pentru ca apoi să considerăm acest citat ca exact din punct de ve­dere istoric. A face cercetare istorică este mult mai com­plicat. Trebuie să analizăm natura surselor noastre şi să le aplicăm riguros criteriile, pentru a separa faptele de fic­ţiune. Prin urmare, dacă sursele noastre chiar afirmă că Iisus şi Maria ar fi fost iubiţi şi/sau căsătoriţi, ar trebui să examinăm aceste surse ca să vedem dacă afirmaţiile sunt adevărate. Dar aşa cum se dovedeşte, afirmaţiile lui Tea­bing sunt false, deoarece nici măcar una din­tre sursele noastre vechi nu arată că Iisus era căsătorit şi, cu atât mai pu­ţin, cu Maria Magdalena. Toate aceste afirmaţii fac par­te din reconstruc­ţi­ile moderne ale vieţii lui Iisus şi nu sunt fundamentate pe relatările atesta­te ce s-au păstrat. Este po­sibil ca abordarea istorică a surselor noastre să nu fie la fel de senzaţională şi incitantă ca afirmaţiile fictive despre Iisus (A avut o iubită! A făcut sex! A avut copii!), dar trebuie spus ceva şi despre ce s-a întâmplat în istorie, chiar dacă nu este la fel de palpitant ca ceea ce se întâmplă în romane.

Şi astfel am ajuns să formulez o serie de întrebări pe care aş dori să le pun referitor la personajul istoric Iisus, trecând de la general la particular: Care era relaţia sa cu femeile în general? Ce rol au avut ele în misiunea lui? A avut o relaţie strânsă cu vreo femeie? A fost el căsătorit? Care anu­me a fost relaţia sa cu Maria Magdalena? Există indicaţii istorice că au fost căsătoriţi? Că au avut relaţii sexuale?

**Bărbaţii în misiunea lui Iisus**

Primul lucru care trebuie spus este că cei mai mulţi dintre discipolii lui Iisus, şi cu siguranţă cei mai apro­piaţi, erau bărbaţi. Marea majoritate a relatărilor despre Iisus - şi acelea care pot fi identificate ca autentice din punct de vedere istoric, şi acelea despre care am putea avea îndoieli - se referă la relaţia lui cu bărbaţii. Acest fapt nu este neobişnuit: în secolul I, femeile se aflau sub autori­tatea bărbaţilor din viaţa lor - taţii şi/sau so­ţii lor - şi nu li s-ar fi permis să colinde ţinutul după vreun predi­cator iti­nerant, când acasă aveau foarte multă treabă de făcut: să pregătească mân­carea, să facă şi să repare haine, să aibă grijă de copii.3 Acestea erau activităţile cu care se îndeletniceau femeile; bărbaţii aveau şi un profil pu­blic, în afara casei. Dacă o femeie se întâmpla să fie activă în afara casei, aceasta însemna, de obicei, fie că nu se afla sub autoritatea unui bărbat (tată sau soţ) pentru că era, să spu­nem, o persoană adultă mai în vârstă, fie că făcea parte din clasa socială superioară şi avea alţi oameni în subor­dine (sclavi care aveau grijă de treburile casei). Şi chiar dacă un număr mic dintre discipolii lui Iisus ar fi fost din cla­sele superioare - şi probabil erau, aşa cum vom vedea -, marea lor majoritate erau ţărani. Iar ţărăncile din zone ru­rale ca Galileea îşi petreceau mai tot timpul acasă lucrând; nu aveau timp pentru distracţie, de exemplu, să plece în mijlocul săptămânii ca să asculte o predică bună.

Aşa că nu este nici o surpriză că marea majoritate a dis­cipolilor lui Ii­sus erau bărbaţi, activi în afara casei mai de­grabă decât în gospodărie. Mai mult, există o tradiţie bine înrădăcinată, pomenită în documentele noastre istorice, care arată că discipolii *cei mai apropiaţi* ai lui Iisus au fost bărbaţi. E vorba despre cei doisprezece apostoli, a căror apartenenţă de gen nu este deschisă unei dispute serioa­se - erau doisprezece bărbaţi, dintr-o majori­tate de băr­baţi din preajma lui Iisus. Aceasta nu era numai situaţia reală referitoare la misiunea publică a lui Iisus, ci şi si­tuaţia ideală pe care el în­suşi pare să o fi avut în vedere. Pentru că, aşa cum am văzut, una dintre cele mai ferm stabilite tradiţii din învăţăturile lui Iisus este că el aştepta venirea iminentă a împărăţiei cerurilor, în care Dumne­zeu ar stăpâni peste poporul său prin intermediari umani. Şi cine ar fi aceşti intermediari u­mani? Amintiţi-vă ce a spus Iisus în documentul Q, cuvintele care verifică cri­teriile noastre istorice de autenticitate: "Adevărat vă spun, în lumea no­uă, când Fiul Omului va şedea pe scaunul de domnie al măririi Sale, la în­noirea tuturor lucrurilor, voi care M-aţi urmat veţi şedea şi voi pe două­spre­zece sca­une de domnie şi veţi judeca pe cele douăsprezece semin­ţii ale lui Israel." (Matei 19, 28, cf. Luca 22, 30). Viitorii conducători ai poporului lui Dumnezeu aveau să fie cu toţii oameni.

**Femeile în misiunea lui Iisus**

Aceasta nu înseamnă că femeile erau absente din lu­crarea lui Iisus. Dimpotrivă, chiar dacă femeile nu sunt proeminente în relatările despre Iisus, ele apar în mod re­gulat, mai mult decât am putea anticipa dacă ţi­nem cont că, în secolul I, societatea patriarhală restricţiona activi­tăţile publice ale femeilor. Iisus pare să fi interacţionat cu femei în activitatea sa publică mai mult decât alţi învăţă­tori, inclusiv alţi învăţători evrei. Această afirmaţie este rezultatul examinării atente, cu ajutorul criteriilor istori­ce explicate în capitolul anterior, a surselor care s-au păs­trat până la noi.

Spre a oferi un rezumat al materialului, voi repeta pe scurt următoa­rele lucruri.4 În două din sursele noastre in­dependente, Marcu şi L (sursa specială a lui Luca), se afir­mă că Iisus era însoţit de femei în călătoriile sa­le (Marcu 15,40-41; Luca 8,1-3). Această tradiţie, din nou, este in­depen­dent coroborată cu Evanghelia lui Toma (de exem­plu, Evanghelia după To­ma 114) şi cu alte pasaje în care Iisus interacţionează cu femei (de exem­plu, Luca 10,38-42, Luca 8,l-3). Din moment ce Iisus în timpul misiunii sale nu avea nici o sursă de venit, aceste femei (una dintre ele era Maria Magdalena) îi furnizau fondurile de care el şi discipolii aveau nevoie pentru a trăi. Evident, vorbim de femei bogate care nu ar fi fost forţate să rămână acasă pen­tru a întreţine gospodăria. Într-adevăr, multe dintre aceste femei, inclusiv Maria Magdalena, nu erau căsătorite, dar acest lucru nu era o re­gulă. Una dintre ele apare ca "Ioana, soţia lui Chuza care îl slujea pe Irod" (Luca 8, 2). O alta este Suzana, dar ca şi în cazul Mariei Magdalena, nu ştim sigur starea ei civilă. Luca ne spune că erau "mulţi alţii care îi ofereau [lui Iisus] din agoniseala lor". Celelalte fe­mei numite de Marcu includ o Sa­lomeea şi o altă Maria, care a fost identificată ca "mama lui Iacob cel tânăr şi a lui Ioses". Este posibil ca aceasta să fie chiar mama lui Iisus, despre care se spune în Marcu 6, 3 că avea alţi doi fii, numiţi Iacob şi Ioses. În ori­ce caz, este clar că Iisus era însoţit în călătoriile sale nu numai de cei doisprezece discipoli, dar şi de femei, dintre care unele îi ofereau mân­care şi fonduri.

Nu numai că Iisus era însoţit de femei, dar a rămas în strânsă legătu­ră cu ele în tot timpul misiunii sale. Şi în Marcu, şi în Ioan, se spune că Ii­sus a intrat de multe ori în dialog sau în dezbateri publice cu femei care nu erau discipolii săi apropiaţi (Ioan 4, l-42, Marcu 7, 24-30). Ambele E­vanghelii, independent una de alta, atestă că Iisus a avut contact fizic cu o femeie care l-a uns cu ulei în pu­blic (Marcu 14,3-9; Ioan 12,1-8). În rela­tarea lui Marcu, numele acestei femei nu este menţionat; se spune doar că totul se petrece în casa unui lepros numit Simon (această relatare apare într-o altă formă şi în Luca, care pare să o fi preluat din Marcu şi să o fi schimbat în mod esenţial; vezi Luca 7, 36-50). În relatarea lui Ioan, aceas­tă femeie este Maria din Betania, sora Martei şi a lui Lazăr, în pro­pria ei casă. Şi se spune că Iisus a ajutat femei aflate în ne­voie de mai multe ori (de exemplu, Matei 15, 21-29).

În toate cele patru Evanghelii canonice, se spune că fe­meile care l-au însoţit pe Iisus din Galileea la Ierusalim în ultima săptămână a vieţii sale au fost prezente la cru­cificarea sa (Matei 27, 55, Marcu 15, 40-41; Luca 23-49; Ioan 19,25). Cele mai vechi relatări, din Marcu, sugerează că numai ele au fost lângă Iisus până la sfârşit: toţi disci­polii bărbaţi fugiseră. În plus, din toate cele patru Evan­ghelii canonice, plus cea necanonică după Petru, este clar că femeile discipoli au fost primele care au crezut că trupul lui Iisus nu mai este în mormânt (Matei 28,1,10; Marcu 16,1-8; Luca 23, 55-24,10; Ioan 20,1-2, Evanghelia după Petru 50-57). Toate aceste relatări diferă în mod semni­ficativ cu privire la numărul de femei care au rămas lângă mormântul gol: era numai Maria Magdalena singură, ca în Evanghe­lia după Ioan? Sau Maria Magdalena şi alte fe­mei, ca în celelalte evanghe­lii? Depinde ce versiune citiţi. În orice caz, aceste femei au fost primele ca­re au procla­mat că Iisus înviase din morţi. Aşa cum au indicat unii istorici feminişti, este greu de ignorat importanţa acestei tradiţii a femeilor de la mormânt: fără aceste femei, nu ar fi fost nici o proclamare a învierii - şi, prin urmare, nici creştinismul nu ar fi existat.

Despre contactul lui Iisus cu femeile mai există şi alte tradiţii intere­sante, pe care le găsim însă în evanghelii se­parate, astfel încât ele nu sa­tis­fac criteriul conform căruia mai multe relatări similare au mai multe şanse să fie au­tentice. Printre acestea se numără memorabilul moment, găsit numai în Evanghelia după Luca, în care Iisus o în­curajează pe Maria din Betania în hotărârea ei de a veni să asculte învăţăturile lui Iisus, mai curând decât să se ocupe de îndatoririle femeieşti din gospodărie (Luca 10, 38-42).

Ce putem spune despre credibilitatea contextuală a acestor tradiţii, în lumina criteriului că orice tradiţie de­spre Iisus trebuie să fie situată în Pa­lestina secolului I pen­tru a fi acceptată ca istorică? Este adevărat că, la vremea respectivă, femeile erau în general considerate inferioare bărbaţi­lor. Dar au existat şi excepţii: şcolile de filozofie greacă, precum epicurienii sau cinicii, de exemplu, îndem­nau la egalitate pentru femei. E adevărat că nu erau mulţi epicurieni sau cinici în imediata apropiere a Palestinei, iar sursele noastre limitate pot sugera că femeile din par­tea rurală a Imperiu­lui aveau, de obicei, mai multe restric­ţii în ceea ce priveşte implicarea în activităţi sociale în afara casei, departe de autoritatea taţilor sau a soţilor lor. Este atunci credibil ca un învăţător evreu să fi încurajat şi pro­movat asemenea activităţi?

Nu avem nici o dovadă solidă pentru a sugera că alţi învăţători evrei aveau femei discipoli în vremea lui Iisus. Dar se ştie că fariseii erau spriji­niţi şi protejaţi de femei puternice de la curtea regelui Irod cel Mare. Din neferi­cire, cele câteva surse pe care le avem nu oferă date despre femeile din clasa de jos, care nu erau bogate şi nici nu aveau poziţia socială care să le permită să fie independente de taţi şi de soţi.

Mai există însă o observaţie care poate confirma fap­tul că Iisus a avut femei discipole, dispuse să îl urmeze în misiunea lui. Aceasta se leagă de caracterul deosebit al proclamării împărăţiei viitoare a lui Dumnezeu. Dacă vă amintiţi, Iisus susţinea că Dumnezeu va interveni în is­torie şi va aduce o inversare de soartă. Cei dintâi vor fi ultimii, iar ultimii vor fi cei dintâi. A­ceia care erau bogaţi vor sărăci, iar aceia care erau săraci se vor îmbogăţi. Aceia care trăiau în mărire vor fi umiliţi, iar cei umili vor trăi în mărire. Ca un corolar la mesajul său, Iisus s-a pus pe aceeaşi treaptă cu cei necăjiţi şi umili din societate, evi­dent pentru a exemplifica proclamaţia sa că împără­ţia va aparţine acelora ca ei. Dacă femeile erau privite în general ca fiind inferioare bărbaţilor care făceau regulile şi con­duceau societatea, nu pare deloc implauzibil ca Iisus să se fi asociat de bunăvoie cu ele, ca parte di­rect interesată de apropiata venire a împărăţiei.

Recent, unii specialişti au avansat ideea conform că­reia Iisus a făcut chiar mai mult decât atât, mai exact că el a predicat "societatea radical e­galitară" - adică a în­ceput să reformeze societatea inventând un nou set de re­guli de guvernare a relaţiilor sociale, ducând la formarea unei comu­nităţi în care femeile şi bărbaţii să fie trataţi ca egali.5 Oricum, această a­bordare ar însemna poate să mergem prea departe cu dovezile şi probabil în direcţia greşită, căci avem prea puţine date care să sugereze că pe Iisus l-ar fi preocupat în mod fundamental să facă o re­formă socială, ţinând cont că prezentul era văzut ca stând sub semnul răului. În viziunea sa, societatea prezentului şi convenţiile ei vor ajunge curând la un impas, când Fiul Omului va veni pe pământ din ceruri pentru Judecată. Departe de a transforma societatea din interior, Iisus pregătea oamenii pentru distrugerea societăţii. Numai la venirea împărăţiei lui Dumnezeu va apărea o ordine com­plet nouă, în care pacea, egalitatea şi dreptatea vor domni supreme. Însă această împărăţie nu va veni prin imple­mentarea unor noi programe de reformă socială. Va veni printr-un judecător cosmic, Fiul O­mului, care va răstur­na răul şi forţele opresive din această lume.

În acest sens (şi numai în acest sens, aş sublinia), chiar dacă Iisus nu a îndemnat la o revoluţie socială a vremii lui, mesajul pe care l-a transmis a avut implicaţii revolu­ţionare radicale. Se poate ca el să îşi fi îndemnat discipo­lii să implementeze aceste consecinţe în prezent (de unde şi a­soci­e­rea lui cu femeile). Şi, în orice caz, este clar că unele persoane vor fi atrase de mesajul lui mai degrabă decât altele - în special acelea care se consi­deră oprimate şi umilite în prezent, care urmează să fi răsplătite în vremea împărăţiei. Dacă sunt femei care au gândit astfel, ţinând cont de structura patriarhală a societăţii lor, nu e de mi­rare că au fost atrase de mesajul apo­caliptic al lui Iisus şi de speranţa unei vieţi în împărăţia ce avea să vină.

**A fost Iisus căsătorit?**

Acum ne putem ocupa în sfârşit de întrebarea spinoasă privind starea civilă a lui Iisus. În *Codul lui Da Vinci* nu există nici un dubiu asupra aces­tei probleme, la care fac referiri atât Leigh Teabing, cât şi Robert Langdon. La un moment dat, Teabing îi spune Sophiei Neveu:

"- Faptul că Iisus era căsătorit are mult mai mult sens decât viziunea biblică standard, conform căreia Iisus era ce­libatar.

- De ce? întrebă Sophie.

- Pentru că Iisus era evreu, spuse Langdon... Conform obiceiului iudaic, celibatul era sancţionat, iar părintele evreu avea obligaţia să găsească o mireasă potrivită pentru fiul său. Dacă Iisus nu ar fi fost căsătorit, cel puţin una dintre Evangheliile din Biblie ar fi menţionat aceasta şi ar fi ex­plicat starea lui civilă anormală, de celibatar." (p. 245)

Totuşi, se pare că din nou suntem în domeniul afirma­ţiilor de senza­ţie, fanteziste, care ţin locul realităţii isto­rice. În curând mă voi ocupa de câteva întrebări generale: dacă bărbaţii evrei erau întotdeauna căsătoriţi şi dacă "ce­libatul" era "sancţionat". Dar, mai întâi, ce au de spus is­toricii des­pre starea civilă a lui Iisus?

Este adevărat că au existat istorici de profesie (nu ro­mancieri sau "cercetători independenţi") care au susţinut că este posibil ca Iisus să fi fost căsătorit.6 Dar marea ma­joritate a experţilor în Noul Testament şi creştinismul tim­puriu au ajuns la concluzia contrară, dintr-o mulţime de motive întemeiate.

Foarte semnificativ este următorul fapt, care nu mai poate fi ignorat sau subestimat: în nici una dintre sursele creştine vechi nu se face *nici o* referire la căsătoria lui Iisus sau la soţia lui. Acest lucru nu este valabil numai în cazul Evangheliilor canonice după Matei, Marcu, Luca şi Ioan, ci în cazul tuturor celorlalte evanghelii care există, precum şi al tuturor celor­lalte scrieri creştine. Nici în scrierile lui Pavel, Evanghelia după Petru, Evanghelia după Filip, Evanghelia după Maria Magdalena, Evanghelia du­pă Nazarineni, Evanghelia după Egipteni, Evanghelia după Ebioniţi, ş.a.m.d. nu există nici o aluzie la Iisus ca fiind că­sătorit. Putem face lista cu toate izvoarele vechi pe care le avem despre Iisus şi vom constata că nici unul dintre ele nu îl menţionează pe Iisus ca fiind căsătorit.

Gândiţi-vă la toate ocaziile fireşti pe care fiecare din­tre autorii acestor cărţi le-ar fi avut ca să menţioneze că­sătoria lui Iisus sau pe soţia lui, dacă el ar fi fost căsătorit. Mama lui Iisus este menţionată în aceste cărţi, pre­cum şi "tatăl său" (Iosif), fraţii şi surorile sale. De ce să nu fi fost menţiona­tă soţia sa? Discipolii săi sunt menţionaţi; ceilalţi adepţi ai săi (inclusiv fe­meile), de asemenea. De ce ar fi exclusă soţia sa? Mai mult, există nume­roase aluzii la soţiile discipolilor săi. Iar într-un pasaj se face referire la so­ţiile apostolilor şi la soţiile fraţilor lumeşti ai lui Iisus (Cor. 9, 5). De ce nu şi la soţia lui Iisus? (Imediat va fi clar că acesta nu este doar un argument negativ.)

Mai ales în ceea ce o priveşte pe Maria Magdalena, dacă Iisus chiar ar fi fost căsătorit cu ea, de ce să nu se fi scris despre aceasta? De ce nu este ea singularizată nicăieri în Evangheliile canonice? De ce, în afară de Luca 8,1-3, unde este menţionat numele ei, alături de alte câteva nume de femei (Ioana şi Suzana, printre altele), ea nu este de fapt menţionată în timpul misiunii lui Iisus şi, cu atât mai pu­ţin, ca persoană care avea o relaţie spe­ci­ală cu Iisus? De ce nu figurează ea în nici una dintre relatările despre Ii­sus din aceste Evanghelii? Şi chiar în evangheliile în care i se acordă o po­ziţie specială, de exemplu în Evanghelia după Maria, de ce apare ea mai degrabă ca o persoană căreia Iisus i-a revelat ceva important decât ca to­varăşa lui de viaţă?

Mai mult, de ce este ea identificată cu numele de Maria Magdalena? Specialiştii sunt de acord că ea este numită Magdalena spre a o deosebi de alte Marii pomenite în Noul Testament, inclusiv Maria, mama lui Iisus, sau Maria din Betania, sora Martei şi a lui Lazăr. *Magdalena* indică locul ei de origine, localitatea Magdala, un sat de pescari de pe ţărmul Mării Galileii. Dacă cineva voia să facă o deosebire între această Maria şi alte Marii, de ce nu ar fi indicat că Maria Magdalena era aceea cu care era căsăto­rit Iisus, în loc să spună de unde era ea? În plus, dacă ar fi fost căsătoriţi, cum se face că nu se menţionează nică­ieri că Iisus ar fi plecat vreodată din oraşul lui natal până şi-a început misiunea publică, ţinând cont că această fe­meie este de fapt din *altă* regiune (din Magdala, şi nu din Nazaret)?

Acestea sunt dificultăţile majore întâlnite de cei mai mulţi specialişti care au încercat să răspundă la întrebarea dacă Iisus era căsătorit, ca să nu mai vorbim de cea refe­ritoare la căsătoria lui cu Maria Magdalena. Ea pur şi sim­plu nu este evidenţiată în nici una dintre tradiţiile vechi despre Iisus, cu excepţia părţii finale, în care ea şi alte fe­mei se duc să îi ungă trupul pentru înmormântare. Aşa cum am indicat, nici măcar evangheliile mai târzii, pre­cum Evanghelia după Filip, nu indică faptul că cei doi ar fi fost căsătoriţi (vom vorbi mai mult despre aceste evan­ghelii în capitolul ur­mător).

Dar dacă Iisus nu era de fapt căsătorit, cum putem ex­plica acest fapt? Are Robert Langdon dreptate să spună că *trebuia* ca bărbaţii evrei să fie căsătoriţi şi că celibatul era "sancţionat"?

Din nefericire, şi acest aspect face parte din ficţiunea romanului *Co­dul lui Da Vinci* şi nu are nici un funda­ment istoric (sau, poate, se bazează pe o citire tendenţioa­să a unor surse evreieşti mult mai târzii). Avem dovezi clare asupra faptului că existau bărbaţi celibatari în vre­mea şi locurile în care a trăit Iisus, şi este destul de limpede că nu erau "sancţionaţi" pentru aceasta. Este izbitor însă că această tradiţie a celibatului poate fi găsită e­xact în ace­leaşi cercuri ideologice în care se învârtea şi Iisus însuşi, printre apocaliptiştii evrei din secolul I, care credeau că lumea în care trăiau se va sfârşi când Dumnezeu va inter­veni în istorie pentru a răsturna forţele rău­lui şi pentru a instaura împărăţia binelui.

Avem dovezi chiar despre un grup de apocaliptişti evrei din acest spa­ţiu şi din această perioadă, aşa cum am vă­zut deja. Este vorba de grupul esenienilor, de la care pro­vin Manuscrisele de la Marea Moartă. După con­semnările vechi ale esenienilor, se pare că ei erau cu precădere celiba­tari, bărbaţi necăsătoriţi. Mărturia o constituie sursele evreieşti din acea vreme, precum cele oferite de filozoful evreu Philo, din secolul I, care spune că "nici un esenian nu îşi va lua o soţie", sau de istoricul Iosif, care arată că esenienii evitau căsătoria. Pe de altă parte, acest punct de vedere este con­firmat şi de surse neevreieşti, cum sunt scrierile romanului Pliniu cel Bă­trân, care spune că ese­nienii renunţaseră la sex şi îşi duceau viaţa "fără femei în preajmă".

Specialiştii de azi nu cred că Iisus era esenian. Dar este clar că avea o viziune apocaliptică izbitor de asemănătoa­re cu a lor. Prin urmare, faptul că nici el nu era căsătorit nu ne surprinde. Şi, de fapt, propriile lui învăţături ne pot oferi motive întemeiate pentru a crede că nu era căsătorit. La un moment dat, în relatările din evangheliile vechi, lui Iisus i se pun între­bări de către un grup de conducători evrei numiţi saduchei, care nu cre­deau în împărăţia ce urma să vină şi susţineau că moartea aduce anihilare to­tală. Iisus încearcă să îi convingă de contrariu, că viaţa va continua pen­tru aceia care trăiesc acum, şi chiar pentru aceia care vor muri după veni­rea împărăţiei. Dar, insistă el, acea viaţă va fi altfel decât viaţa de acum cel puţin dintr-un punct de vedere, întrucât în veacul care va veni oa­menii "nici nu se căsătoresc, nici nu sunt daţi în căsătorie, ci sunt ca îngerii din ceruri". (Marcu 12, 25)

Dar ce are a face reînvierea cu viaţa din prezent? Nu este aceasta o simplă descriere a felului în care *vor* sta lu­crurile în împărăţia viitoare? Ce­ea ce merită subliniat este că o mare parte din proclamaţia lui Iisus insista asupra faptului că idealurile împărăţiei ar trebui să înceapă a fi implemen­tate aici şi acum. Atunci nu va mai fi ură, aşa că oamenii ar trebui să se iubească unii pe alţii acum; atunci nu va mai fi suferinţă, aşa că oamenii ar trebui să îi aline pe cei ce suferă acum; atunci nu va mai fi foame, aşa că oamenii ar trebui să-i hrănească pe cei înfometaţi acum; atunci nu va mai fi război, aşa că oamenii ar trebui să se străduiască să fie pace acum; atunci nu vor mai fi forţe ale răului, aşa că oamenii ar trebui să se opună răului (de exemplu, alungând demonii); atunci nu va mai fi boală, aşa că oamenii ar trebui să îi vindece pe cei bolnavi acum. De aceea Iisus a văzut împărăţia lui Dumnezeu ca pe un "bob de muştar", care este plantat acum ca o sămânţă mică, dar urmează să devină o plantă uriaşă odată ajunsă la ma­turitate (vezi Marcu 4, 30-32). La fel se întâmplă şi cu împărăţia lui Dumnezeu, care creşte sub spectrul prezen­tului, când oamenii încep să implementeze standardele împărăţiei în vieţile lor, dar odată ce Fiul Omu­lui va veni pentru Judecată pe pământ, acest început mic va da roade uria­şe, iar împărăţia va apărea în slavă.

Iisus credea că trebuia ca idealurile împărăţiei să fie realizate în pre­zent. El credea de asemenea că în împără­ţie nu vor fi căsătorii şi relaţii se­xuale. Iar esenienii, apocaliptişti ca şi Iisus, credeau acelaşi lucru, evident. Ei au implementat această viziune rămânând celibatari. Şi este pe deplin plauzibil - şi foarte probabil - ca Iisus să fi făcut acelaşi lucru.

Există mai multe mărturii de acest fel în scrierile dis­cipolilor lui Iisus de după moartea lui. Cel mai vechi au­tor creştin pe care îl cunoaştem este apostolul Pavel, care nu a fost unul dintre cei doisprezece apostoli ai lui Ii­sus, dar a fost un lider al mişcării fondate în numele lui după moartea a­cestuia. La fel ca Iisus (şi ca esenienii înaintea sa), Pavel era la început un evreu apocaliptist. Nici după ce s-a convertit la credinţa în Christos el nu a renunţat la viziu­nea apocaliptică, ci a transformat-o din perspectiva cre­dinţei sale conform căreia sfârşitul veacului deja începuse cu moartea şi cu învierea lui Iisus. Pavel credea că el în­suşi va fi în viaţă atunci când Ii­sus va veni înapoi pe pământ, din ceruri, pentru Judecată şi pentru a aduce împărăţia lui Dumnezeu (vezi Tesalonieni 14,13-18; Cor. 15,50-57) - cu alte cuvinte, era un *creştin* apocaliptist.

Dar care era viziunea lui asupra căsătoriei? Uimitor este că pare să fi fost asemănătoare cu viziunea lui Iisus însuşi, conform căreia, datorită sfârşitului iminent, oa­menii ar fi trebuit să se dedice complet venirii împă­răţiei, mai curând decât să se căsătorească şi să aibă relaţii sexu­ale. Când oferă sfaturi despre căsătorie şi legături trupeşti fraţilor săi creştini din o­ra­şul Corint, Pavel spune: "Ace­lora neînsuraţi şi văduvelor le spun că este mai bine pentru ei să rămână ca mine." (Cor. 17, 8) De ce oare? Pavel spu­ne că din cauza "strâmtoarei de acum"... (Cor. I 7,26) - cu alte cuvinte, din cauza sfârşitului iminent. Aceia care erau căsătoriţi să nu divorţeze, iar aceia care erau necă­sătoriţi să nu se căsătorească (7, 27). În loc de a­ceasta, toţi oamenii erau sfătuiţi să se dedice convertirii altora la credinţa în Iisus, să îi pregătească pentru distrugerea prezentei ordini sociale şi pentru venirea împărăţiei lui Dumnezeu, o împărăţie în care, conform lui Iisus, "nu este nici căsătorie, nici dare în căsătorie".

Având în vedere mesajul lui apocaliptic, nu este sur­prinzător că Iisus a rămas celibatar. Evident, în vremea lui, aceasta era atât poziţia esenie­ni­lor, care îi împărtăşeau viziunea apocaliptistă, cât şi a discipolului său Pa­vel, care l-a urmat pe Iisus după ce a fost crucificat. Având în ve­dere că nu se consemnează nicăieri că Iisus ar fi fost că­sătorit, şi cu atât mai puţin căsătorit cu Maria Magdalena, pare rezonabil să concludem că Iisus apoca­liptistul a ră­mas necăsătorit.

**Iisus şi Maria Magdalena**

Având în vedere faptul că Iisus a fost celibatar, ce pu­tem spune des­pre relaţia lui cu Maria Magdalena? De-a lungul anilor, s-au spus multe despre această relaţie; nu numai în romane precum *Codul lui Da Vinci* sau în lu­crări de senzaţie ca *Holy Blood, Holy Grail,* ci şi în filme ca acela al lui Scorsese intitulat " *Ultima ispită a lui Iisus"* (bazat pe romanul lui Kazan­tzakis), în care Iisus apare din nou căsătorindu-se cu Maria Magdalena, o prostitu­ată, cu care are în mod regulat relaţii sexuale. Această per­spectivă asupra lui Iisus ca având o relaţie intimă cu Maria Magdalena îşi are rădă­cinile antice în izvoare din secolele al II-lea şi al III-lea precum Evangheliile după Filip şi după Maria Magdalena, pe care deja le-am menţionat şi pe care le voi discuta mai amplu în capitolul următor (deşi trebuie să sublini­ez că în nici una din aceste surse nu se spune că Iisus ar fi fost căsătorit cu Maria Magdalena sau că ar fi avut relaţii sexuale cu ea). Dar aici mă in­teresează situaţia istorică, deoarece ea poate fi aflată numai din cele mai vechi izvoare ale noastre, şi nu din relatări fictive. Ce ne spun ele despre Maria Magdalena?

Aşa cum am indicat, Maria Magdalena nu apare foarte des în tradiţiile evanghelice despre Iisus: numele ei apare doar de treisprezece ori în Evan­gheliile din Noul Testa­ment (spre deosebire de numele lui Petru, care apare de peste 90 de ori), şi adesea acest lucru se întâmplă în pasaje paralele (de exemplu, unde Matei şi Marcu spun acelaşi lucru despre ea, într-o relatare pe care Matei a împrumu­tat-o din Marcu). Dacă vrem să găsim relatări in­de­pen­dente una de alta în mai multe surse, plecând de la ideea că mai multe tradiţii atestate cresc şansele de veridicitate istorică a documentului, putem spune următoarele lu­cruri despre Maria Magdalena. Numele Mag­dalena, aşa cum am spus, este folosit pentru a o diferenţia de alte Marii, inclusiv mama lui Iisus sau Maria din Betania (sora Martei). În două rela­tări diferite, se spune că ea l-a în­soţit pe Iisus în Galileea (Marcu 15, 41; Luca 8, l-3) şi că a furnizat fonduri pentru misiunea lui de învăţător iti­nerant din propriul buzunar (împreună cu alte femei - al căror nume nu es­te menţionat). Toate cele trei Evan­ghelii ale noastre (cele mai vechi), Matei, Marcu şi Luca, afirmă că ea a venit (împreună cu alte femei) cu Iisus la Ie­rusalim, în ultima săptămână a vieţii lui şi l-a văzut cru­cificat şi îngropat (Matei 27, 56, 61; Marcu 15, 40, 47; Luca 23, 55). Toate cele patru Evan­ghelii canonice ale noastre, ca şi Evanghelia după Petru, arată că ea este aceea care a descoperit mormântul gol al lui Iisus şi a aflat ori de la un om care era acolo, ori de la un înger (sau doi) - în funcţie de relatarea pe care o citiţi - că el a înviat. Într-una din relatări, doar ea este cea care află vestea (în Evanghelia după Ioan), în altele este însoţită de alte femei, al căror nume este uneori menţionat. Ea (şi celelalte) măr­turisesc despre mormântul gol şi astfel ele sunt primele martore la înviere. În unele rela­tări, ea este prima căreia îi apare Iisus înainte de a le apărea discipolilor, după înviere.

Mă tem că aceasta este tot ce putem afla despre Maria Magdalena din multiplele tradiţii atestate. Desigur că ne dorim să fi avut mai multe infor­maţii, şi există mereu ten­taţia de a *inventa* atunci când nimic nu este dis­ponibil (Iisus s-a căsătorit cu ea! Iisus a făcut sex cu ea! Iisus a avut un copil cu ea!). Dar istoricii pot să ia în considerare numai dovezile care exis­tă şi nu ar trebui să născocească dovezi istorice acolo unde ele lipsesc. Nu avem nici o do­vadă care să sugereze că Maria Magdalena era din "nea­mul lui Beniamin" (aşa cum pretinde Leigh Teabing) şi chiar dacă ar fi fost, a­cest lucru nu ar însemna că ea este de origine regală (mulţi oameni erau din neamul lui Be­niamin, inclusiv apostolul Pavel; Filipeni 3, 5); nu există nimic care să sugereze că Iisus i-ar fi încredinţat ei mi­siunea bisericii sale (nici măcar Evanghelia după Maria Magdalena nu indică aceasta), că s-ar fi căsătorit cu ea, că ar fi avut relaţii sexuale cu ea sau că ea ar fi călătorit vreodată spre Franţa.

Există şi alte referiri la Maria Magdalena, care se fac în câte o singură sursă. De exemplu, numai Luca spune că Iisus izgonise "şapte demoni" din ea. Din nefericire, nu ştim în ce fel era ea posedată de demoni, presupu­nând că este corect ceea ce spune Luca. Ideea că aceşti demoni au împins-o spre desfrânare este un pic exagerată; cei mai mulţi demoni din Biblie îi împiedică pe oameni să vor­bească, îi îmbolnăvesc sau încearcă să le facă rău aruncându-i în foc sau în lacuri. Mai mult, nu există nimic în aceste referiri (nici măcar în Luca) din care să aflăm limpede că Maria Magdalena era prostituată. Ideea a apărut la 500 de ani după ce aceste surse au fost scrise, când Papa Gregorie cel Mare a ţinut o predică în care spunea că Maria Mag­dalena era chiar femeia cu reputaţie proastă menţionată în Luca 7, 36-50. Dar specialiştii de azi, experţi în materie de evanghelii, nu consi­deră această identificare ca fiind credibilă. Relatarea din Luca 7 este des­pre ungerea cu ulei a lui Iisus de către o femeie necunoscută şi este un frag­ment pe care Luca l-a preluat din Marcu şi pe care l-a schimbat puţin pentru public. În Marcu, femeia nu este identificată ca fiind Maria Magda­lena şi nici nu este, de fapt, numită femeie cu reputaţie dubioasă. Nici în Luca femeia nu pare să fie Maria Magdalena, din moment ce ea este men­ţionată în relatarea imediat următoare, iar Luca o prezintă parcă pentru prima dată (Luca 8,2). Este inte­resant că în Evanghelia după Ioan apare o relatare simi­lară despre ungerea lui Iisus (deşi aceasta are loc în Betania, în Iudeea mai curând decât în Galileea, ca în Luca); to­tuşi, aşa cum am in­dicat, în Evanghelia după Ioan, cea care îl unge pe Iisus cu ulei este Maria din Betania şi nu o fe­meie necunoscută (sau Maria din Magdala), iar aceas­tă fe­meie îl unge la ea acasă şi nu (ca în Luca) în casa unui om numit Simon, fariseul. În orice caz, Maria din Betania şi Maria Magdalena sunt din oraşe diferite şi nu trebuie iden­tificate ca fiind aceeaşi persoană.

**Concluzie**

Pe scurt, cele mai vechi şi mai de încredere izvoare ale noastre nu ne spun multe despre Maria Magdalena. Nu e de mirare că predecesorii noş­tri, creştinii curioşi din se­colele al II-lea şi al III-lea, care au îmbogăţit, au revizuit, au modificat şi uneori au născocit tradiţii despre Iisus, şi-au folo­sit imaginaţia creatoare şi în cazul acestei femei implicate în misiunea pub­lică a lui Iisus şi au încercat să spună lucruri noi, nejustificate istoric despre ea. Şi nu e de mirare că aceste născociri au început cu cititorii mo­derni, care au dorit să ştie despre Maria Magdalena mai mult decât se poa­te şti. Nu e de mirare atunci că au fost inven­tate o serie de legende moder­ne despre ea, inclusiv legen­da că ar fi fost căsătorită cu Iisus, că ar fi avut o relaţie sexuală normală cu el şi că i-ar fi născut un copil, ca în conflictul din *Holy Blood, Holy Grail,* preluat, aproape neschimbat, în *Codul lui Da Vinci.*

*Capitolul opt*

**Femininul în creştinismul timpuriu**

Unul dintre aspectele-cheie ridicate în *Codul lui Da Vinci* implica rolul femeii în creştinism. Conform lui Leigh Teabing şi lui Robert Langdon, so­ci­etatea secretă cunos­cută sub numele de Stăreţia Sionului a înţeles că, la început, creştinismul celebra femeia - atât sub aspectul divin, cât şi sub cel uman -, prin practici care dovedesc acest cult. Această perspectivă de­vine în mod clar una dintre pri­mele explicaţii pe care Langdon i le dă So­phiei Neveu, în ceea ce priveşte natura specifică a acestor practici de vene­rare continuate de Stăreţia Sionului până în ziua de azi:

"Sophie, spuse Langdon, tradiţia Stăreţiei de a perpe­tua venerarea zeiţei se bazează pe credinţa că oameni pu­ternici din biserica de la începuturi au escrocat lumea, prin propagarea minciunilor care au coborât femeia şi au făcut ca balanţa să încline în favoarea bărbatului... Stăreţia crede că împăratul Constantin şi succesorii săi bărbaţi au con­vertit cu succes lumea de la păgânism matriarhal la creş­tinism patriarhal, începând o campanie de propagandă care a demonizat femininul sacru şi a înlăturat pentru totdea­una zeiţa din religia modernă." (p. 124)

Mai târziu, descoperim în roman că unul dintre felu­rile în care Stăre­ţia îşi continuă practicile antice de ado­rare a zeiţei este ritualul cunoscut sub numele de *hieros gamos* - care înseamnă literal "căsătorie sacră" - în care participanţii privesc un bărbat şi o femeie, conducătoarea grupului, angajaţi într-un act sexual sacru. Din nenoro­cire, fără să vrea, însăşi So­phie fusese martoră la acest ri­tual sacru cu zece ani în urmă, când îl văzu­se pe propriul ei bunic, Jacques Saunière, curatorul Luvrului, în timpul u­nui act sexual, înconjurat de bărbaţi şi femei care pur­tau măşti şi robe şi intonau incantaţii în subsolul reşedin­ţei lor de la ţară. Neştiind ce repre­zen­ta acest ritual, ea a presupus tot ce era mai rău şi, de atunci, a între­rupt orice comunicare cu el. Totuşi, ce află ea de la Robert Langdon şi de la Leigh Teabing este că ceea ce văzuse nu erau per­versiunile sexuale ale unei secte, ci un ritual sacru, celebrat de aceia care înţelegeau adevăratul principiu al femininu­lui şi nevoia ca femeia şi bărbatul să fie uniţi ca să poată atinge adevărul divin din natură.

Langdon şi Teabing pretind că acest ritual are rădă­cini vechi şi că de fapt, la începuturi, creştinismul înţe­legea şi sărbătorea principiul feminin - iar numai după intervenţia împăratului Constantin, în secolul al IV-lea, femeia a ajuns să fie demonizată în creştinism şi, prin ur­mare, degradată, în vreme ce masculinul, întruchipat în om şi în divinitate, a devenit com­plet dominant şi sacru.

Este aceasta o descriere exactă a creştinismului de di­nainte de Con­stantin? Au avut femeile parte de mărire la începuturile bisericii creştine? Sărbătoreau oare bărbaţii şi femeile principiul divin şi venerau aspectul fe­minin al divinului? Implica acest lucru ritualuri sexuale secrete? În reli­gie, a fost principiul feminin demonizat de Con­stantin şi de bărbaţii din slujba lui?

Este greu de răspuns la unele dintre aceste întrebări. Ar trebui să în­cepem prin a analiza o problemă de ordin practic, şi anume dacă femeile aveau într-adevăr un loc semnificativ în tradiţia creştină timpurie şi dacă ele au con­tinuat să aibă poziţii importante (şi chiar putere) până în timpul împăratului Constantin.

**Femeile în perioada de început a creştinismului**

Este adevărat că femeile par să fi avut un rol mai im­portant în biseri­ca timpurie decât în societatea veche per ansamblu. Am văzut deja că în­suşi Iisus coopera destul de mult cu femeile. Au existat femei, inclusiv Maria Magdalena, care au sprijinit cu propriile lor fonduri activita­tea lui de învăţător itinerant. Iisus a avut discuţii publice şi în contradictoriu cu fe­meile. A vindecat femei în pu­blic. A avut femei discipoli, dintre care unele l-au însoţit pe el şi pe discipolii săi bărbaţi din Galileea până la Ieru­salim, în ultima săptămână din viaţa sa. Evident, femeile l-au văzut crucificat a­tunci când discipolii săi bărbaţi au fugit de acolo şi ele l-au îngropat. Şi conform cu cele mai vechi tradiţii ale noastre, femeile au fost acelea care au găsit mormântul său gol a treia zi şi au început să spună că Iisus a în­viat din morţi. Într-un cuvânt, femeile au ju­cat un rol semnificativ în viaţa şi moartea lui Iisus.

Dar ce s-a întâmplat în bisericile create în numele lui Iisus după moar­tea sa? Este adevărat că, la fel cum băr­baţii au jucat cele mai impor­tante roluri în viaţa lui Iisus, la fel s-a întâmplat şi după moartea lui. Li­derii comuni­tăţii creştine originale din Ierusalim par să fi fost membri im­portanţi ai cercului său (bărbătesc) de apostoli - în special apostolul Petru - împreună cu unul dintre fraţii lui Iisus, Iacob, care, bineînţeles, s-a convertit la credinţa în Iisus imediat după crucificare (Cor. 115, 7). Bărbaţii au fost puşi la conducerea bisericii (Faptele 6). Cei mai mulţi dintre primii misionari creştini, cunoscuţi din surse precum Faptele Apostolilor, erau bărbaţi - oameni ca Barnaba, Filip şi nou-convertitul Pavel din Tars (Faptele 8-9). Mulţi dintre cei mai importanţi convertiţi se spune că au fost bărbaţi precum centurionul roman Cornelius (Faptele 10-11). La întruni­rea convocată în privinţa pro­blemei majore cu care se confrunta noua bise­rică - dacă neiudeii convertiţi erau datori să respecte legea evreiască pen­tru a fi discipoli ai lui Iisus - toţi vorbitorii princi­pali au fost bărbaţi (Faptele 15). Şi aşa mai departe.

Este posibil ca această orientare masculină să fie in­fluenţată de punctele de vedere ale autorului Faptelor, mai curând decât de realităţile istorice ale cazului? Probabil că nu. Acest autor, care a scris şi Evanghelia după Luca, este cunoscut pentru faptul că pune accentul pe rolul fe­meii în viaţa lui Iisus mai mult decât autorii altor evan­ghelii. Aşa că, probabil, descrie­rea sa din Fapte este exactă (sau cel puţin nu pură propagandă patriarhală). Totuşi, există contraargumente care sugerează că femeile au avut un rol semnificativ în comunităţile creştine din secolul I. Aceste mărturii vin din scrierile apostolului Pavel, cel mai vechi autor creştin al nostru, care a trimis un număr de scrisori către biserici pentru a discuta variatele lor proble­me şi pentru a le ajuta să le rezolve. În scrisorile lui Pavel este clar că femeile, chiar dacă în comunităţi nu aveau un rol la fel de important ca bărbaţii, au ocupat ocazional poziţii în care aveau putere şi se bucurau de vizibilitate.

**Femeile în bisericile lui Pavel**

Cea mai bună mărturie o găsim în Epistola lui Pavel către Romani1. Aici, Pavel salută pe nume un număr de membri ai congregaţiei şi este evident că femeile au un rol proeminent în cadrul acestui act. Deşi Pavel nu­meşte mai mulţi bărbaţi decât femei, femeile din biserică par să nu fie în nici un fel inferioare bărbaţilor. Pavel o numeşte pe Phoebe, diacon (sau predicator) în biserica din Cenchreae şi patroana sa, căreia el îi încredinţează livrarea scrisorii către romani (161-162). O menţionează pe Prisca, o femeie care împreună cu soţul ei, Aquil, este responsabilă pen­tru o mare parte din activitatea misionară printre păgâni şi care susţine o congregaţie la ea acasă (versetele 3-4; ob­servaţi că ea este numită înaintea soţului său). Pavel o salută şi pe Maria, cea care lucrează printre romani (ver­set 6). Şi pe Tryphaena, Tryphosa şi Persis, femei pe care le numeşte "colaboratoare" în munca sa la evanghelii (ver­setele 6,12). Şi vorbeşte şi despre Iu­lia, despre mama lui Rufus şi despre sora lui Nereus, care toate par să ai­bă o poziţie înaltă în această comunitate (versetele 13,15). Cel mai impre­sio­nant, însă, el o menţionează pe Iunia, pe care o numeşte "cea dintâi dintre apostoli" (v. 7). Cercul apos­tolic a fost în mod evident mai mare şi mai cuprinzător decât lista de doisprezece bărbaţi despre care ştiu majo­ritatea oamenilor.

Alte epistole ale lui Pavel creează o impresie similară despre implica­rea activă a femeilor în bisericile creştine. De exemplu, din scrisoarea sa către Corinteni, aflăm de­spre femei care au participat activ la serviciul de celebrare, folosindu-şi "înzestrările spirituale" care, printre altele, le permi­teau să rostească pentru congregaţie profeţii divin inspirate (Cor. I, II, 4-6). Şi în Filipeni, singurii membri ai congregaţiei pe care Pavel îi cheamă pe nume sunt două femei, Euodia şi Syntyche, ale căror disensiuni provoacă îngrijorarea apostolilor, probabil din cauza poziţiei im­portante a celor două în sânul comunităţii (Filipeni 4,2).

Dacă creştinismul ar fi fost de orientare strict mascu­lină, cum au sus­ţinut unii, ar fi dificil de explicat rolurile pe care par să le fi avut femeile în bisericile lui Pavel. Dar cum explicăm situaţia prin prisma învăţăturilor lui Pavel despre femei şi bărbaţi? În cazul lui Iisus, am văzut că, probabil, me­sajul său apocaliptic era acela care le atrăgea pe femei spre a-i fi discipoli: în împărăţia ce avea să vină, va avea loc o inversare de situaţie, iar cei u­mili şi oprimaţi aveau să cunoască mărirea. Era firesc ca femeile să gă­seas­­că un mesaj de speranţă în această proclamaţie - în special acelea care erau ţinute sub călcâi de bărbaţii din familiile lor, în societatea patri­arhală veche. Aşa cum am văzut, şi Pavel a fost apocaliptist. Ar putea a­ceasta explica şi rolu­rile importante deţinute de femei în bisericile lui, faptul că ele deja implementau idealurile împărăţiei în acel timp şi spaţiu, inversând principiile patriarhale ale societăţii lor şi jucând un rol egal cu acela social al bărbaţilor, dar în lăcaşurile mai mici ale bisericilor?

Un verset-cheie pentru înţelegerea viziunii lui Pavel asupra femeilor este Galateni 3,28, unde el afirmă că fie­care creştin care a fost botezat "în­tru Christos" a început deja să experimenteze libertăţile distincţiilor sociale din această epocă: "Nu mai există evreu sau grec, nu mai exis­tă sclav sau om liber, nu mai există femeie sau bărbat; căci toţi sunteţi unul întru Iisus Christos." Pornind de la acest verset, ar fi de aşteptat să nu fie distincţii în sânul comu­nităţilor creştine în funcţie de clasa socială sau de statutul so­cial: toţi oamenii sunt egali "întru Christos". Şi totuşi, este clar din alte scrieri ale lui Pavel că el, ca şi Iisus, nu a încurajat niciodată o revoluţie so­cială în care distincţiile acestei lumi vor fi fost înlăturate prin înlocuirea cu o so­cietate mai bună. De exemplu, Pavel nu îndeamnă nici­odată la abo­lirea sclaviei; în loc de aceasta, el presupune că ea va continua ca institu­ţie socială în această lume (ve­deţi scrisoarea sa către Filimon). Şi deşi "în­tru Christos... nu există femeie şi bărbat", realitatea este că oamenii, in­clu­siv creştinii, continuă să trăiască în această lume până la venirea împă­ră­ţiei. Prin urmare, chiar dacă Pavel afir­mă că până la urmă nu va mai e­xis­ta distincţie între ge­nuri, această distincţie continuă să existe în pre­zent.

De aceea, Pavel spune femeilor din Corint că, atunci când se roagă şi fac profeţii în biserică, ele trebuie să se acopere cu un văl (Cor. II, 1, 2-16). Unele femei din con­gregaţie îl luaseră în serios când spusese că întru Christos nu vor mai fi diferenţe de gen şi începuseră să vorbească în public fără a-şi acoperi capul (un pas social greşit pen­tru femeile din acea vreme). Pavel a insistat că diferenţele continuă să existe *încă* înprezent, chiar dacă ele vor fi des­fiinţate. Deci femeile nu trebuie să se poarte sau să se îm­brace ca bărbaţii; ele trebuie să îşi acopere capul (lucru care nu este necesar în cazul bărbaţilor.)

**Femeile în bisericile postpauline**

Multor cititori moderni, poziţia lui Pavel în ceea ce priveşte femeile le poate părea ambivalentă, în cel mai bun caz: femeile şi bărbaţii sunt, teo­retic, egali întru Christos, dar nu se întâmplă să fie chiar aşa şi în realita­te. Bărbaţii trebuie să se poarte ca bărbaţii, iar femeile ca femeile. Este in­teresant că, după moartea lui Pavel, mulţi conducători ai bisericilor sale au subliniat o parte sau cealaltă parte a poziţiei sale ambivalente. De exem­plu, avem mărturii de­spre unii creştini paulini de mai târziu, care au subliniat egalitatea femeilor şi au insistat că femeile ar trebui să fie la fel de active ca bărbaţii în bisericile creştine şi în misiu­nea creştină. Acest lu­cru nu este nicăieri mai clar decât în legendele despre o presupusă femeie discipol a lui Pavel, cunoscută sub numele de Thecla.

Relatările despre Thecla circulă din secolele al II-lea şi al III-lea creşti­ne.2 Ele povestesc că Thecla era o femeie păgână, logodită, urmând să se căsătorească, însă care în­tr-o bună zi s-a întâmplat să audă proclamaţia lui Pavel. Această proclamaţie, conform povestirii, afirma că toţi oa­menii, bărbaţi şi femei, trebuie să îşi trăiască vieţile în cas­titate perfectă. Aceia care sunt căsătoriţi nu trebuie să aibă relaţii sexuale; aceia care sunt ne­că­sătoriţi trebuie să rămâ­nă necăsătoriţi. Păstrându-şi castitatea, omul poate moş­teni împărăţia lui Dumnezeu.

Thecla crede aceste învăţături şi rupe logodna, spre fu­ria şi durerea fostului ei logodnic, care, de amărăciune, o dă pe mâna autorităţilor ro­ma­ne, denunţând-o drept creşti­nă ce trebuie pedepsită. Într-o serie de episoa­de interesante şi palpitante, Thecla este protejată de rău în mod supra­natural, atunci când este aruncată pradă fiarelor sălbatice sau când este a­proape arsă de vie. În cele din urmă, ea re­uşeşte să ajungă la Pavel şi devi­ne adepta pe viaţă a învă­ţăturilor lui despre castitate, mergând ea însăşi în misiune creştină spre a împărtăşi oamenilor vestea cea bună şi spre a îi converti la credinţa lui Pavel.

Nu este deloc sigur cât de multă credibilitate istorică poate fi dată ori­căreia dintre aceste povestiri, dar în mod sigur ele rezonează cu mulţi citi­tori. Unii experţi cred că cei ce predicau castitatea erau în marea lor majo­ritate fe­mei, deoarece viaţa în castitate putea fi văzută ca o viaţă de libertate - libertate faţă de limitările căsătoriilor pa­triarhale, în care femeia era supusă voinţei şi capriciilor soţului ei. Deci acceptarea Evangheliei după Pavel pu­tea să fie o experienţă eliberatoare, într-o lume a domina­ţiei băr­batului. Sigur că în secolele al II-lea şi al III-lea au existat numeroşi creş­tini care au considerat că Pavel era devotat acestei concepţii de eliberare a femeii.

Dar au fost şi alţi creştini care l-au văzut pe Pavel exact în lumina opu­să, ca unul care a aprobat subordonarea fe­meilor în biserică şi în căsătorie. Această viziune asupra lui Pavel poate fi observată chiar în scrierile Noului Tes­tament. Am menţionat mai înainte că în Noul Testament sunt treisprezece epistole semnate de Pavel. Dar din se­colul al XIX-lea, specia­liştii au găsit motive întemeiate pentru a crede că unele dintre aceste scri­sori nu au fost scrise de fapt de Pavel, ci în numele lui Pavel, de discipo­lii lui de mai târziu. În particular, experţii au ajuns la un consens, conform căruia Pavel nu a scris epistolele "pas­torale" Timotei I şi II şi Titus.3 Este şocant că aceste cărţi abordează exact viziunea opusă asupra lui Pavel, în compa­raţie cu relatările acestei femei convertite pe nume Thecla. Pentru că aici bărbaţii sunt aceia care conduc bisericile; femeile trebuie să fie supuse bărbaţilor în toate felurile. Într-un pasaj celebru din aceste epistole, "Pavel" (pseu­donimul autorului care scrie în numele lui Pavel) spune următoarele:

"Femeia să înveţe în tăcere, în supunere deplină. Femeii nu-i dau voie ca să înveţe pe alţii, nici să se ridice mai sus de bărbaţi; ci să stea în tăcere. Căci Adam a fost făcut mai întâi şi apoi Eva. Şi nu Adam a fost amăgit; ci femeia, fiind amăgită, s-a făcut vinovată de călcarea poruncii. Totuşi ea va fi mântuită prin naşterea de fii, dacă stăruiesc cu smerenie în credinţă, în dragoste şi în sfinţenie." (Timotei 1,2, 11-15)

În scrisorile pe care le-a scris Pavel însuşi, ca şi în rela­tările legendare mai târzii ale Theclei, Faptele după Thecla, găsim povestiri despre femei an­gajate activ în viaţa du­hovnicească: rugăciune, profeţie şi învăţătură da­tă altora (în tradiţiile mai târzii, ca aceea a Theclei, femeile chiar botează). Dar conform acestui pasaj din Timotei I, toate acestea sunt interzise. Fe­meile trebuie să fie complet tă­cute şi supuse; mântuirea lor vine numai prin naşterea de copii.4

Aici ar trebui să subliniez două aspecte ieşite din co­mun : (1) aceasta este viziunea care a ieşit câştigătoare în luptele dintre femeile care au dorit un loc mai proeminent în comunitatea creştină şi bărbaţii (sau poate chiar fe­meile) care voiau ca ele să fie subordonate bărbaţilor şi (2) această restricţionare a rolurilor femeii nu s-a întâmplat pentru prima dată în vremea împăratului Constantin, ci exista deja de secole. Este o viziune care poate fi găsită chiar în scrierile Noului Testament.

Dar cum am ajuns de la Pavel al Galatenilor 3,28, care susţinea că în­tru Christos există egalitatea genurilor, la "Pavel" din epistolele pastora­le, care insistă pe dominaţia bărbatului? Mulţi specialişti cred că s-a în­tâm­plat astfel. În cele mai timpurii biserici, a existat o fervoare apoca­liptică, în care se credea că sfârşitul lumii era aproape. În împărăţia ce avea să vină curând, ar fi fost egalitate com­pletă şi acea egalitate ar fi trebuit să fie deja manifestă în­tr-o anumită măsură în acel timp şi acel loc (aici şi acum), în anticiparea a ceea ce va fi fost atunci. Dar împărăţia nu a venit niciodată, iar biserica s-a acomodat schimbării de direcţie. Aceasta i-a determinat pe creştini să îşi reia vie­ţile normal, conform tiparelor care funcţionau în so­cie­tate în general - aceasta însemna, printre altele, că femeile erau înlă­turate din poziţiile de prestigiu şi subordonate bărbaţilor. Religia a devenit patriarhală odată cu trecerea timpului, întrucât împărăţia nu a mai venit. Aceasta s-a întâmplat relativ repede, astfel că în majoritatea biserici­lor creştine din secolul al II-lea femeile nu au mai jucat un rol semnificativ. Din nou, aceasta nu a fost o decizie luată de împăratul Constantin; în tim­pul lui, decizia era deja foarte veche.

Aceasta nu înseamnă că toţi creştinii din secolul al II-lea respingeau rolul femeilor. Dimpotrivă, relatările Theclei şi altele asemănătoare erau populare tocmai din cauză că în unele locuri existau mişcări opuse. Voi menţiona două astfel de orientări.

**Femeile din mişcarea montanistă**

Mişcarea montanistă a fost numită astfel după profetul de la sfârşitul secolului al II-lea, Montanus, care a prezis că împărăţia lui Dumnezeu ur­ma să vină curând (mişca­rea apocaliptică din creştinism nu s-a stins nici­o­dată com­plet - de fapt, continuă până în ziua de azi) şi care i-a prevenit pe creştini că, în virtutea acestei preziceri, ei tre­buie să îşi trăiască vieţile ca pe o pregătire, urmând prin­cipii morale stricte. La început, Montanus a câştigat ca discipoli două profetese numite Maximilla şi Priscilla, care au ajuns să se bucure de o importanţă egală prin ros­tirile lor divin inspirate, se spune, de Duhul Sfânt. Aceste femei au ajuns să se considere figuri-cheie în scenariul apo­caliptic ce urma să se desfăşoare. Aşa cum Maximilla a prezis o dată, "după mine nu va mai fi nici o profeţie, ci va veni sfârşi­tul"5.

S-ar putea crede că datorită importanţei acestor femei în cadrul mişcării am putea vorbi de o egalitate a genuri­lor în mişcarea montanistă. Dar se pare că între realitatea socială (femeile profet) şi emfaza ideologică (poziţia se­cundară a femeilor) există o corelaţie extrem de mică. Cel mai faimos bărbat convertit la mişcarea montanistă a fost prolificul apologet, polemist creştin şi vânător de erezii Tertullian din Cartagina (160-225 d.Chr.), unul dintre cei mai mari misogini din Antichitatea creştină. În atacurile sale, Tertullian viza femeile care credeau că puteau avea roluri de conducere în biserică; viziunile sale asupra fe­meilor pot fi în general întâl­nite la începutul tratatului pe care l-a scris pentru a le sfătui pe acestea să nu se în­frumuseţeze cu veşminte fine şi cu bijuterii spre a se face atrăgă­toare (deoarece ele nu sunt atrăgătoare înaintea lui Dumnezeu). El subli­niază că toate femeile sunt descen­dente ale Evei şi, ca şi strămoaşa lor, sunt vinovate perso­nal de păcatul care a venit în lume să distrugă omul (adică pe bărbaţi):

"Ştiţi că fiecare din voi este o Eva? Sentinţa lui Dumne­zeu despre sexul vostru este vie în acest veac: şi vina trebuie să ră­mâ­nă vie. *Voi* sunteţi poarta diavolului: *voi* sunteţi cele care aţi luat din copacul interzis: *voi* sunteţi primele care v-aţi abătut de la legea divină: *voi* sunteţi aceea care l-a convins pe el [pe Adam] pe care diavolul nu a fost destul de viteaz să îl atace. *Voi* aţi dis­trus cu uşurinţă chipul lui Dumnezeu, pe bărbat. Din cauza voastră, chiar şi Fiul Omu­lui a trebuit să moară. Şi credeţi că vă puteţi înfrumuseţa?"6

Nu este deloc o viziune eliberatoare. Părerea mea este că oriunde sunt femei în roluri importante în religie, aceas­ta nu înseamnă neapărat că fe­meile sunt celebrate pentru feminitatea lor sau că putem găsi femininul divin oriun­de sunt femei în roluri proeminente. Uneori se întâmplă chiar reversul.

**Femeile în gnosticism**

În secolele de dinainte de împăratul Constantin, pro­babil că ramura creştinismului în care femeile aveau ro­luri importante era aceea a variate­lor religii gnostice pe care le-am discutat deja. Ar trebui să subliniez că gnosti­cismul nu era *o singură orientare* -, ci cuprindea o varietate de reli­gii, care aveau în comun un număr de puncte-cheie, de exemplu credinţa dualistă că această lume materială este rea şi că împărăţia spirituală este bună, şi noţiunea că exista o cunoaştere divină *(gnosis)* care ar fi putut a­du­­ce eliberarea de această existenţă stăpânită de rău. Se pare că într-un număr de religii gnostice femeile au avut roluri proeminente, iar divinul fe­minin era într-adevăr celebrat într-o oarecare măsură. Există dovezi des­pre celebrarea unor ritualuri care nu se deosebeau de *hieros gamos* descri­s­e în *Codul lui Da Vinci.* Dar mărturiile sunt ambi­gue şi dificil de interpre­tat în majoritatea cazurilor.

Oponenţii variatelor forme de religie gnostică erau pă­rinţii bisericii, ale căror lucrări au fost declarate ortodoxe, mai târziu.7 Aceşti autori i-au atacat uneori pe gnostici, pentru că ei aveau o înţelegere bizară (pentru or­todocşi) asupra împărăţiei divine - care era locuită nu numai de un Dum­nezeu adevărat, ci şi de numeroşi zei, şi femi­nini, şi masculini. Mai mult, ei i-au atacat pe gnostici din cauză că femeilor li se permitea să aibă roluri importan­te de conducere în interiorul comunităţilor lor. Chiar din scrierile gnostice care s-au păstrat, putem afla ocazional despre importanţa femei­lor şi a principiului feminin. Unele dintre aceste scrieri, aşa cum am văzut, sunt citate în *Codul lui Da Vinci,* în special cele două evanghelii pe care le-am menţionat mai devreme, Evanghelia după Maria Magdalena şi Evan­ghelia după Filip. Acum vom analiza mai detaliat aceste scrieri.

**EVANGHELIA DUPĂ MARIA MAGDALENA**

Evanghelia după Maria Magdalena a fost compusă probabil în timpul secolului al II-lea (spre sfârşit?). Chiar dacă nu avem textul ei complet, e cu siguranţă o evanghe­lie interesantă, pentru că, printre altele, în această carte, Mariei Magdalena i se oferă o poziţie înaltă printre disci­polii lui Ii­sus. De fapt, la sfârşitul acestui text, apostolul Levi le spune tovarăşilor săi că Iisus "a iubit-o pe ea mai mult decât pe noi". Relaţia specială dintre Ma­ria Magda­lena şi Iisus este văzută mai presus de toate în ceea ce Iisus îi revelează numai ei, într-o viziune, o explicaţie a naturii lucrurilor pe care o ţinuse ascunsă de apostoli.

Evanghelia este structurată în două părţi. În prima, Iisus, după învi­erea sa, oferă o revelaţie tuturor apostolilor săi despre natura păcatului, o binecuvântare finală, un în­demn şi îi însărcinează să predice evanghelia, apoi îi pă­răseşte. Ei se întristează din cauza plecării lui, dar Maria Magda­lena îi consolează şi îi îndeamnă să reflecteze la ceea ce a spus Iisus. Apoi Petru îi cere să le împărtăşească ce îi revelase ei, direct, Iisus. În a doua parte a evangheliei, ea descrie viziunea pe care a avut-o. Din nefericire, pa­tru pagini din manuscris s-au pierdut, aşa că noi avem numai începutul şi sfârşitul descrierii ei. Dar se pare că viziunea implică o conversaţie pe care a avut-o cu Iisus, care i-a destăinuit cum sufletul omului poate ascede dincolo de cele patru forţe ce stăpânesc lumea, pentru a afla odihna e­ter­nă. Această descriere a sorţii sufletului este apropiată de relatările despre mântuire găsite în alte texte gnostice.

Evanghelia continuă cu doi apostoli - Andrei şi Pe­tru - negând viziu­nea Mariei Magdalena şi nedând cre­zare afirmaţiilor ei; totul se termină cu Levi reamintindu-le celorlalţi că ea era discipolul favorit al lui Iisus şi sfătuindu-i să se ducă să predice Biblia aşa cum le ceruse el. Se spune că ei fac exact acest lucru, iar evanghelia se sfârşeşte.9

Iată un text care subliniază importanţa Mariei Magda­lena, o femeie, ca cea căreia Iisus îi rezervă o revelaţie spe­cială care poate aduce mântui­rea. Ar trebui să evidenţiez probabil că, în *Codul lui Da Vinci,* Leigh Teabing inter­pretează complet greşit acest text. El afirmă:

"În acest punct în evanghelii, Iisus începe să suspecteze că va fi prins şi crucificat. Aşa că el îi dă Mariei Magdalena instruc­ţiuni despre cum să îi continue biserica după moar­tea lui... Con­form acestor evanghelii nealterate, Iisus nu *lui Petru* i-a dat in­strucţiuni pentru instituirea bisericii creştine, ci *Mariei Magdale­na."* (pp. 247-248)

Aceasta nu este o descriere exactă a faptelor. Discu­ţia relatată în E­vanghelia după Maria Magdalena are loc *după* crucificarea lui Iisus, nu înainte, iar revelaţia pe care o are Maria Magdalena nu este despre cum să continue ea biserica lui Iisus, ci despre cum să afle mântuirea sufle­tului. Totuşi, aceasta este măcar o scriere gnostică în care o femeie are o impor­tanţă specială. În acelaşi timp, ar tre­bui să spun că această proeminenţă nu este acceptată fără dispute şi fără ambiguitate. Ci exact invers: în mare par­te, cartea este despre viziunea Mariei Magdalena, dacă ea poate fi cre­zută sau nu, ca viziune avută de o femeie. Se pare că unii membri ai co­mu­nităţii gnostice care a pro­dus acest text au răspuns la această întrebare într-un fel, iar alţii, în alt fel.

**EVANGHELIA DUPĂ FILIP**

Un al doilea text gnostic important în *Codul lui Da Vinci* este cunoscut sub numele de Evanghelia după Filip.10 Existenţa acestei cărţi a fost un mister până la descoperi­rea ei în 1945, ca unul dintre documentele din Bi­blioteca de la Nag Hammadi. Deşi este uşor de recunoscut ca lu­crare gnos­tică, posibil de la începutul secolului al III-lea, cartea este faimoasă pentru dificultatea detaliilor pe care le conţine. În parte, aceasta se întâmplă din cauza felului în care este compusă: ea constă într-o colecţie de reflecţii mistice care au fost extrase din predici deja existente, tra­tate şi meditaţii te­o­logice, adunate sub numele lui Filip, discipolul lui Iisus. Deoarece aces­te reflecţii apar izolat, fără un context narativ, ele nu sunt uşor de inter­pre­tat.11

Unul dintre aspectele pe care textul le subliniază foar­te clar este con­trastul dintre aceia care înţeleg şi aceia care nu înţeleg, dintre cunoaşterea exoterică (disponibilă tu­turor) şi esoterică (disponibilă numai celor din in­te­riorul unui grup), dintre cei imaturi din afara grupării (creştini obişnuiţi, numiţi "evrei") şi cei maturi din interiorul grupu­lui (gnosticii, numiţi "gen­tili"). Aceia care nu înţeleg, cei din afară care au numai cunoaştere exoteri­că, rătăcesc în multe din judecăţile lor - de exemplu, în interpretarea u­nor noţiuni ca naşterea din Fecioară (verset 17) sau învierea lui Iisus (ver­set 21) ca fiind afirmaţii literale sau fapte is­torice mai curând decât expre­sii simbolice ale adevăru­rilor adânci.

În cea mai mare parte a lucrării, sacramentele creştine sunt scoase în evidenţă. Cinci dintre ele sunt numite ex­plicit: botezul, ungerea, împărtă­şania, mântuirea şi ca­mera miresei (verset 68). Este greu de ştiut ce înţe­lesuri adânci au avut aceste ritualuri pentru autor. Deosebit de interesant este totuşi sacramentul camerei miresei. Este oare aceasta o referire la vreun fel de unire a masculinu­lui şi femininului, o celebrare rituală a actu­lui sexual, care se practica de către membrii credincioşi ai comunităţii ca *hieros gamos* în *Codul lui Da Vinci?* Specialiştii au pă­reri împărţite în pri­vin­ţa acestei întrebări. Pentru că ex­plicaţia sacramentului lipseşte din e­vanghelie, adevărul este că nu ştim ce semnifica el.

Există două pasaje în Evanghelia după Filip care sunt importante în *Codul lui Da Vinci.* Deja am menţionat unul dintre ele:

"Erau trei persoane care stăteau mereu lângă Domnul: ma­ma lui, Maria şi sora ei şi Magdalena, cea care a fost nu­mită to­va­răşa lui. Pe mama lui, pe sora ei şi pe tovarăşa lui le chema Maria."

Conform lui Leigh Teabing, cuvântul aramaic pentru "tovarăş" însem­na de fapt "soţie", iar el foloseşte acest lucru spre a arăta că Iisus şi Magda­lena erau căsătoriţi. Dar aşa cum am văzut, textul nu este scris în ara­maică, ci în coptă, iar cuvântul pentru "tovarăş" (este un cuvânt împrumu­tat din greacă, *koinonos)* nu înseamnă "soţie", ci "tovarăş", "prieten" sau "asociat".

Celălalt pasaj este şi mai incitant, dar în el apare o pro­blemă pe care trebuie să o menţionez înainte să îl citez. Manuscrisul care conţine Evan­ghelia după Filip este uzat pe alocuri, având un număr de găuri de unde lipsesc cu­vintele. Aceasta afectează în special un pasaj:

"Tovarăşa lui [gaură în manuscris] Maria Magdalena [gaură] mai mult decât [gaură] discipolii [gaură] sărute ea [gaură] pe ea [gaură]."

În mod evident, Christos o sărută pe Maria Magda­lena - dar este im­posibil de spus unde. Textul continuă într-un stil similar aceluia din Evan­ghelia după Maria Magdalena, implicând o dispută între discipolii bărbaţi despre motivul pentru care Iisus o îndrăgeşte pe Maria Magdalena mai mult decât pe ei.

"Ei i-au spus, «De ce o îndrăgeşti pe ea mai mult de­cât pe noi?» Mântuitorul a răspuns zicându-le, « De ce nu vă îndrăgesc pe voi ca pe ea?»"

Din nou, este clar că unii consideră iubirea lui Chris­tos pentru femeie ca superioară aceleia pentru bărbaţi, dar probabil că ar fi greşit să consi­de­răm iubirea lui pentru Maria Magdalena ca un *tip* de iubire diferit de cea pe care le-o arată discipolilor săi (adică nu este iubire romantică); în loc de asta, este o diferenţă de *grad.*

În orice caz, este uşor de înţeles de ce părinţii Bise­ricii Ortodoxe, care au fost susţinători ai religiei patriar­hale şi l-au văzut pe însuşi Dumnezeu ca "tată" (nu mamă şi tată, de exemplu), i-au perceput pe gnostici ca fiind pe un drum greşit în ceea ce priveşte viziunea lor: faptul că împărăţia divi­nă era formată dintr-un număr de zeităţi, şi feminine, şi masculine, ca şi faptul că acordau impor­tanţă femeilor în mişcarea lor. În mod sigur însă, nu este corect să spunem că aceste sublinieri ale femininului s-ar fi remar­cat prin ubicuitate în mişcarea creştină ca întreg, înainte de împăratul Constantin (cum afirmă Leigh Teabing şi Robert Langdon, în *Codul lui Da Vinci);* ele existau într-o ramură a creştinismului - incluzând câte­va dintre nenumăratele grupuri care intră în categoria "gnostice" - şi nu apăreau oriunde în religie. Aceste vi­ziuni ajunseseră să fie marginalizate cu mulţi ani înainte ca împăratul Constantin să fi ajuns pe scenă. Prin urmare, nu Constantin a fost responsabil pentru demonizarea prin­cipiului feminin în creştinism.

Aceasta ne aduce la un al doilea set de întrebări: în afară de rolul dis­putat al femeilor în bisericile creştine tim­purii, avem dovezi că principiul feminin a fost vreodată venerat sau că printre creştini s-a practicat ritualul sacru *hieros gamos?*

**Principiul feminin în perioada timpurie a creştinismului**

Şi acesta este un set de întrebări la care este greu de răspuns, pentru că sursele noastre sunt puţine şi ambigue.

Pentru început, avem prea puţine mărturii ca să putem sugera că ma­joritatea creştinilor din primele secole vene­rau femininul divin. Începând cu însuşi Iisus, cele mai vechi surse ale noastre arată că el îl considera pe Dumnezeu drept "tată" şi îl venera ca atare. Chiar în primele noastre evan­ghelii, "tată" este un epitet comun pentru Dumnezeu pe buzele lui Iisus (a­pare de patruzeci şi cinci de ori nu­mai în Evanghelia după Matei, de exem­plu); în aceste sur­se, el nu vorbeşte niciodată despre Dumnezeu ca "ma­mă" sau "soră" sau orice alt nume feminin. Şi aceasta nu tre­buie să ne sur­prindă: Iisus era un apocaliptist evreu, care credea ca în împărăţia ce a­vea să vină nu va exista căsă­torie sau activitate sexuală. Iisus nu a cele­brat diferenţa sexuală, pentru că el credea că aceasta va dispărea în cele din urmă.

Acelaşi lucru este valabil şi pentru Pavel, un autor mult simpatizat printre gnostici. Pavel credea că nu există fe­minin şi masculin întru Chris­tos. În viziunea sa, în veacul următor, diferenţa dintre sexe avea să fie eli­minată. Este posibil să fi crezut că, în acel veac, toţi oamenii vor reveni la starea originală de oameni de la început, când Dumne­zeu a creat omul, dar nu diferenţiase încă femeia de băr­bat (ceea ce s-a întâmplat mai târziu, când a creat-o pe Eva din coasta lui Adam). Cu alte cuvinte, oamenii vor fi an­drogini. Nici aici nu se celebrează femininul, ci anticipa­rea eliminării fe­mininului (şi masculinului).

O afirmaţie asemănătoare găsim şi în sursele gnostice în care femini­nul este celebrat la nivel mai înalt - de exem­plu, în credinţa gnostică du­pă care împărăţia divină con­stă şi în zeităţi feminine şi masculine, şi în no­ţiunea că scânteia divină din anumiţi oameni este de fapt o parte din zei­tatea feminină Sofia, care a rămas prinsă în această lume materială (vezi discuţia din capitolul al doilea). Dar nici aici nu există laude consistente ale femininului în sine. Amintiţi-vă Evanghelia gnostică după Toma:

"Simon Petru le-a spus lor, « Maria Magdalena să plece, căci femeile nu sunt vrednice de viaţă. »

Iisus a spus, « Eu însumi o voi îndruma pentru a o face bărbat, pen­tru ca şi ea să poată fi un spirit viu asemenea vouă, bărbaţilor. Căci fiecare femeie care va deveni băr­bat va intra în împărăţia cerurilor.»" (Evanghelia după Toma 114)

Din nou avem o dispută despre rolul femeilor în ceea ce priveşte mân­tuirea, dar, mai mult decât o celebrare a feminităţii, există insistenţa că ea trebuie ştearsă: numai bărbaţii pot intra în împărăţie (vezi discuţia mea din ca­pitolul al treilea).

Sau să luăm o altă afirmaţie a lui Toma, care ar putea fi ecoul părerii lui Pavel, conform căreia până la urmă nu vor mai fi masculin şi feminin, ci numai o fiinţă umană întreagă.

"Iisus le-a spus, « Când veţi face unul din doi şi când ceea ce e afară va fi la fel ca interiorul, iar interiorul la fel ca exterio­rul... şi când femeia şi bărbatul vor fi unul şi ace­laşi, aşa încât bărbatul nu va fi bărbat şi femeia nu va fi fe­meie ... atunci veţi intra în împărăţie. »" (Evanghelia după Toma 22)

Alte grupuri gnostice celebrau şi ele fără îndoială fe­mininul, dar ex­per­ţii au păreri diferite despre cum trebuie să fie citite aceste texte.12 Oare prezenţa zeităţilor femini­ne şi poziţia înaltă a femeilor indică o celebrare a divinu­lui feminin? Nu trebuie să trecem cu vederea mărturiile din alte zone ale creştinătăţii, precum aceea a montanismului, în care rolul important jucat de femei nu a condus în mod inevitabil la un sentiment al importan­ţei femininului.

**Celebrări rituale ale femininului**

În sfârşit, erau oare aceste celebrări rituale ale femini­nului echivalen­tele vechilor *hieros gamos?* Am văzut că ritualuri de asemenea tip erau pro­babil practicate în co­munitatea din care provine Evanghelia după Filip, în care era celebrat misteriosul sacrament "camera miresei". Cea mai expli­cită referire la un asemenea ritual nu celebrează totuşi femininul, ci, dim­potrivă, îl degradează. Din ne­fericire, această afirmaţie a suferit modificări şi trebuie analizată cu prudenţă, pentru că ea provine dintr-o scri­ere din secolul al IV-lea a părintelui bisericii Epiphanius, care era pornit să atace "ereziile", inclusiv pe aceea a gnosticilor.

Respingând practicile unuia dintre grupurile gnostice numite fibioniţi (şi cunoscut şi sub alte nume), Epiphanius oferă amănunte despre un ri­tual sexual care seamă­nă din multe puncte de vedere cu ceea ce a văzut Sophie Neveu în subsolul din casa de la ţară.13 După Epiphanius, în ca­drul unui ritual secret care avea loc noaptea şi la care participau numai membrii grupului, fibioniţii se împere­cheau cu altcineva decât cu soţiile lor legitime şi practicau un ritual sexual; dar în momentul climaxului, bărba­tul întrerupea contactul sexual, astfel încât sămânţa era co­lectată în mâini. Apoi ei o consumau împreună, spunând "Acesta este corpul lui Christos." Când era posibil, ei co­lectau şi sângele menstrual al femeii şi îl consumau îm­preună, spunând "Acesta este sângele lui Christos". Dacă din întâmplare femeia rămânea însărcinată (dacă încercarea de *coitus inter­ruptus* eşua), fătul era avortat şi mâncat la masa comună, iar aceasta pur­ta numele de "Paştele perfect".

Epiphanius spune că aceste cupluri practicau asemenea acte sexuale pentru a replica evenimentele care au loc în împărăţia cerească şi, prin a­ceasta, făceau posibilă propria lor trecere înapoi spre casele cereşti, de un­de veniseră în­chişi în corpurile de muritori. Unul dintre aspectele inte­re­sante ale acestei descrieri este că, mai curând decât să sărbătorească fe­mininul, aşa cum se spune că face Stăreţia Sionului, aceasta pare să îl denigreze. Exact funcţiile femi­nine ale concepţiei şi naşterii copiilor sunt refuzate, pen­tru că sensul actului sexual este ca femeia să *nu* rămână în­sărcinată şi să *nu* aibă copii. Rolul femeii în actul se­xual nu este deci cen­trat pe ceea ce reprezintă trăsăturile femininului (altceva decât faptul că au sânge menstrual); nu este o surpriză că Epiphanius continuă să arate că unii dintre liderii cu poziţii înalte în comunitate (aceştia sunt toţi bărba­ţi) practică masturbarea rituală, astfel încât să poată mânca trupul lui Christos în intimitatea propriilor lor camere.

Cea mai mare parte a spuselor lui Epiphanius despre acest ritual este foarte greu de crezut - unii specialişti se îndoiesc că există vreun funda­ment istoric pentru toate acestea.14 În mod sigur, este dificil de precizat de unde ar fi aflat el toate detaliile - acestea ar fi trebuit să fie ritua­luri se­cre­te pentru cei din afara grupului şi nu era posibil ca un public să asiste la ele contra unui preţ; nici cărţile grupului (pe care Epiphanius spune că le-a citit) nu ar fi fost ghiduri cu îndrumări. Se poate ca asemenea ritualuri chiar să fi avut loc, la fel de bine cum se poate ca descrierea să provină în întregime din imaginaţia voyeuristă şi fer­tilă a lui Epiphanius.

**Concluzie**

Pentru istorici este foarte greu să decidă cum să eva­lueze rolul femeii şi importanţa "femininului" în creşti­nismul timpuriu. Totuşi, unele lucruri se pot spune cu certitudine. La începutul mişcării creştine, femeile au avut un rol mai proeminent decât mai târziu. Ele au fost bine reprezentate în misiunea lui Christos însuşi şi în comu­nităţile timpurii asociate cu Pavel. Dar, în cele din urmă, forţele patriarhale şi-au extins puterea în creşti­nism, aşa cum se evidenţiază, spre exemplu, în epistolele pastorale, în care femeile sunt învăţate să fie supuse bărbaţilor. Însă nici autoritatea scriptu­rală a acestor instrucţiuni nu a înă­buşit vocea femeilor creştine de peste tot, după cum do­vedesc relatările Theclei, elemente ale mişcării monta­nis­te, sau anumite credinţe ale unor grupuri gnostice din seco­lele al II-lea şi al IV-lea.

Nu este corect să afirmăm, totuşi, că atunci când feme­ile au o poziţie importantă aceasta este neapărat corelată şi cu o înaltă apreciere a femi­ninului (corelaţie infirmată în cazul lui Tertullian şi al montaniştilor). Pro­babil că fe­meile au continuat să exercite cea mai mare autoritate în gru­purile de gnostici, în care aspectul divin al femininului era celebrat în mo­dul cel mai coerent. Dar până şi aici avem o serie de semne de întrebare: oare gnosticii apre­ciau femininul în sine, în mod uniform, sau credeau că fe­meile ar trebui să îşi transcendă feminitatea, fie pentru a ajunge ca băr­ba­ţii, fie pentru a accede la o stare în care nu există diferenţe între mas­culin şi feminin? În orice caz, nu este clar în ce măsură au ajuns să fie manifeste aceste di­verse percepţii ale femininului în viaţa religioasă a aces­tor comunităţi sau dacă a existat vreo celebrare ritualistică a femininului divin sau a principiului feminin în sine.

Un lucru este clar însă: înainte de împăratul Constan­tin, creştinismul nu a fost o religie matriarhală, patriarhalizată numai după intervenţia îm­păratului roman. Afirmaţiile din *Codul lui Da Vinci* sunt nefondate, căci structura pa­triarhală triumfase aproape în toată creştinătatea cu mult îna­inte de secolul al IV-lea, iar împăratul Constantin însuşi nu a avut nimic de-a face cu acest proces.

**Epilog**

Aş vrea să sfârşesc această carte în acelaşi fel în care am început-o, adică într-o notă personală. La începutul activităţii mele academice la Uni­versitatea din Carolina de Nord, la Chapel Hill, în 1988, primul meu curs s-a numit "Iisus în mit, tradiţie şi istorie". S-a întâmplat ca semestrul să înceapă exact în perioada lansării în cine­matografe a filmului lui Martin Scorsese *Ultima ispită a lui Iisus.* Am vrut să profit de acest moment şi le-am ce­rut studenţilor să vadă filmul şi să scrie un eseu critic de­spre el, pe baza a ceea ce învăţaseră la ore. În statele din nord-estul Americii - de unde eram eu şi unde preda­sem, la Universitatea Rutgers din New Jersey - acest tip de temă nu ar fi fost o problemă. Dar trebuia să mă tre­zesc la realitate: acum predam în sud, în inima comunită­ţii care ştia bine Biblia. Cerinţa mea a cauzat o mică revoltă a studenţilor care au protestat, nefiind de acord cu o ase­menea temă. Câţiva studenţi din familii conservatoare din punct de vedere religios erau de părere că ar fi un sacrile­giu să vadă filmul. Prin urmare, au refuzat să îl vizioneze şi au spus că preferă să schimbe cursul.

Pe vremea aceea îmi venea greu să cred aşa ceva. Aceşti tineri adulţi ar fi trebuit să îşi dea seama că nu poţi critica un film fără să îl vezi, la fel cum nu poţi critica o carte fără să o citeşti sau un curs fără să îl frecven­tezi. Pentru că îşi formaseră o opinie foarte critică despre film, au refuzat să-l vadă. Am sfârşit prin a anula tema (gândindu-mă că a le cere să facă ceva care se opunea convingerilor lor re­ligioase era probabil o încălcare a vreunui drept consti­tuţional) şi, în schimb, am transformat-o într-o activi­tate voluntară: studenţii puteau veni cu mine să vadă filmul dacă voiau, iar după aceea puteam să discutăm despre el în vreme ce mâncam pizza.

Filmul nu mi-a plăcut prea mult când l-am văzut pri­ma dată (de a­tunci, mi-a plăcut tot mai mult de fiecare dată când l-am revăzut). Multora dintre studenţii mei nu le-a plăcut. Pentru ei, problema era relaţia sexuală dintre Iisus şi Maria Magdalena (interpretaţi de William Defoe şi, respectiv, de Barbara Hershey; eu încă cred că Magda­lena pe care a interpretat-o ea este cea mai bună care exis­tă în vreun film), care mersese prea departe, după părerea lor. Pe mine acest lucru nu m-a deranjat prea mult - nu pentru că aş crede că Iisus şi Maria Magdalena au făcut sex. Ci pentru că era parte din ficţiunea filmului şi, în acest sens, totul mi se părea justifi­cat. Ceea ce m-a deranjat a fost portretizarea lui Iisus ca fiind cineva care nu se pu­tea hotărî cine era, uneori gândindu-se că era Mesia, altă dată că era Fiul lui Dumnezeu şi aşa mai departe. Mi s-a părut că acesta era un fel ieftin de a spune că Scorsese (sau Kazantzakis, care a scris romanul) nu putea decide cine era Iisus şi, astfel, de a pune propriile lui nesiguranţe pe umerii personajului. Cred că m-a deranjat să-mi imagi­nez că oamenii care vedeau filmul ar putea decide că Iisus chiar fusese astfel - un personaj nestatornic - iar eu îl vedeam într-un fel diametral opus, ca pe cineva ca­re ştia foarte bine cine era, chiar de la început.

Atunci mi-am adus aminte de reacţia pe care mi-a pro­vocat-o filmul lui Monty Python, *Viaţa Lui Brian,* când a apărut prima dată. Am crezut că unele părţi erau foarte amuzante - deşi trebuie să recunosc că m-am sim­ţit foarte vinovat la sfârşit, când am râs la scena crucificării în care, atâr­nând pe crucile lor, toţi încep să cânte cântecul "Pri­veşte întotdeauna par­tea bună a lucrurilor". Dar şi mai tare m-a tulburat descrierea Palestinei secolului I, plină ochi de evrei apocaliptici nebuni, care preziceau diverse scenarii ale sfârşitului lumii. Îmi amintesc că m-am gân­dit că oamenii care au văzut acest film ar putea crede că astfel se şi întâmplase şi, din nou, înţelegerea "istorică" a lui Iisus putea fi influenţată de film.

Preupun că acum sunt mai bătrân şi mai înţelept, pen­tru că acum îmi plac *Ultima ispită a lui Iisus* şi *Viaţa lui Brian,* aproape fără rezerve şi une­ori le văd cu studenţii (dintr-un motiv sau altul, acum sunt mai puţine pro­teste). Dar, acum câteva luni, am fost şocat din nou, din acelaşi motiv, de filmul lui Mel Gibson, *Patimile lui Christos.* Me­sajul fundamental atribu­it lui Iisus mi s-a părut o insultă. În acest caz, a fost ceva de genul: "Cu cât mai multă su­ferinţă, cu atât mai mare câştigul": omenirea are multe păca­te de ispăşit, aşa că Iisus le încasează pe toate şi este bătut până la sânge în faţa ochilor noştri. Şi de ce? Pentru că asta a trebuit să facă. Suferinţa lui este spre câştigul nos­tru. Această interpretare mi se pare că intră în conflict cu felul în care Evanghelia descrie ultimele ore al lui Iisus şi nu mă pot abţine să nu găsesc mesajul puţin respingă­tor. Totuşi, presupun că mi-aş putea schimba părerea şi despre acest film.

Mi-am dat seama în fiecare din aceste cazuri că, din diverse motive, îmi fac griji că oamenii ar putea rămâne cu o impresie greşită despre tre­cut, din cauza unei por­tretizări cinematografice. Poate ca aceasta este una dintre ciudăţeniile mele ca istoric. Dar realitatea este că filmele istorice constituie una dintre modalităţile fundamentale prin care oamenii îşi for­mează imagini despre trecut. Tre­buie să mărturisesc că, în ciuda faptului că domeniul meu de expertiză este reprezentat de evenimentele din perioa­da timpurie a Imperiului Roman, mi-a plăcut foarte mult filmul BBC *Eu, Claudius* (şi chiar am învăţat unele lu­cruri din el). Am învăţat câteva lu­cruri despre republica romană din vremea lui Marius, Sulla şi Iulius Cae­sar şi din romanele scrise de Colleen McCullogh *(Primul Bărbat din Roma* etc). Deşi sunt istoric de profesie, chiar şi vi­ziunea mea asupra trecutului este influenţată de filmele pe care le văd şi de cărţile pe care le citesc. A­cest lucru se întâmplă într-o măsură şi mai mare oamenilor care au alte profesii, care vin în contact cu evenimentele lumii antice numai ocazional şi, de obicei, nu prin lucrările istorici­lor sau învăţaţilor Antichităţii, ci prin cărţi şi film.

Uneori trebuie să îmi amintesc mie însumi că noi, isto­ricii, suntem o speţă ciudată. Învăţăm câteva limbi moarte (cazul meu este tipic: greacă, latină, ebraică, siriană, cop­tă); studiem detaliile complexe ale unor texte ca acelea ale Noului Testament sau ca lucrările părinţilor Bisericii; petrecem ore nesfârşite citind teze ale unor alţi istorici, despre aceste documente. Evident, majoritatea oamenilor sunt altfel. În cel mai bun caz, interesul oamenilor pentru lumea Antichităţii este moderat şi destul de greu de stâr­nit, cu excepţia cazului în care apare un film şocant sau un roman capti­vant.

Mai mult decât orice altă carte recentă, *Codul lui Da Vinci* a generat o astfel de reacţie. Povestirea în sine are ritm, este complexă, captivantă n-o poţi lăsa din mână. Iar momentele istorice în care este discutat trecutul - în special Antichitatea creştină - sunt integrate atât de bine în ficţiune, încât pare să nu fie nevoie de nici un efort pen­tru a aduna informaţii des­pre Iisus, Maria Magdalena, îm­păratul Constantin, formarea Bibliei creşti­ne şi bibliile necanonice. Ce mod minunat de a învăţa istorie - fără abso­lut nici un efort.

Problema este că oamenii care citesc o asemenea carte nu dispun de mijloacele necesare pentru a separa faptele istorice de ficţiunea literară. Autorul însuşi nu vă ajută de­loc spunându-vă că afirmaţiile istorice sunt la fel de fic­tive ca şi personajele sau intriga romanului. De altfel, în multe cazuri, nici el nu ştie. Dan Brown este romancier, nu expert în istorie.

Şi astfel, pentru a reveni la punctul din care am ple­cat, acesta este motivul pentru care am dorit să scriu aceas­tă carte. Nu numai pentru a corecta greşelile sau pentru a-i da o notă lui Dan Brown pentru lucrarea lui. Şi nu pentru că îmi era teamă că oamenii religioşi ar putea tre­ce prin­tr-o criză a credinţei lor, dacă cineva nu ar corecta greşelile. Şi, în mod cert, nu pentru a pedepsi cartea ca lucrare de ficţiune. Chiar îmi place ca lucrare de ficţiune şi am recomandat-o prietenilor mei (aşa cum au făcut alte opt milioane de persoane).

Obiectivul meu a fost de fapt întru câtva mai modest. *Codul lui Da Vinci* a reuşit foarte bine acolo unde isto­ricii de profesie au eşuat: a trezit interesul oamenilor pen­tru un număr de întrebări legate de istoria creşti­nismului timpuriu. Acestea sunt lucruri care mă interesează şi pe mine. Şi, vorbind despre *Codul lui Da Vinci,* am găsit oca­zia să vorbesc despre aceste lucruri. Unul dintre motivele pentru care mă pasionează aceste lucruri este faptul că, ei bine, sunt interesante. Unii oameni au nevoie de un *Cod al lui Da Vinci* pentru a vedea ce poate fi interesant în tre­cut, nu din perspectiva profesorilor plicticoşi care citesc limbi moarte şi fac o me­serie din aceasta, ci din cea a oa­menilor care ar putea considera că este interesant să ştie ceva despre cum am ajuns să avem cărţile numite Noul Testament.

Dacă Dan Brown ar fi folosit informaţii corecte, atunci eu nu aş fi a­vut nici un motiv să scriu această carte. Dar nu a procedat aşa. Unii oa­meni cred că el poate fi (şi ar trebui să fie) învinuit pentru greşelile istorice: nu ar fi fost nevoie de multă cercetare (poate doar câteva ore) pentru a afla că Manuscrisele de la Marea Moartă nu conţin do­cumente creştine sau că Evanghelia după Filip nu este în aramaică, şi că nu există mii de docu­men­te din vremea lui Iisus despre activităţile acestuia. Pe de altă parte, trebuie să subliniez din nou că Dan Brown a scris un roman de *ficţiune.* Chiar dacă el pretinde că "descrierile... de do­cumente ... sunt exacte", de fapt, ele nu sunt deloc astfel. Şi aceasta este tot ficţiune. Într-un fel, a sub­linia acest lu­cru poate face cartea şi mai captivantă în calitatea ei crea­tivă, imaginativă şi (ar putea crede unii) mai puţin datoare adevărului istoriei, aşa cum a fost ea. Dar se pot deschi­de astfel şi uşi pentru oamenii intere­sa­ţi de cunoaşterea trecutului, nu pe baza relatărilor fictive despre căuta­rea Graalului, ci pe baza relatărilor istorice.

Pentru unii dintre noi, consemnările istorice contează, poate pentru că, într-un fel, istoria este o poveste bună ca oricare alta. Este o povestire pe care o povestim şi o repo­vestim, cu intrigi şi subintrigi, din care simţim cumva că facem parte. Trecutul este o poveste în care noi înşine pu­tem trăi, una care influenţează vieţile noastre în prezent. Este o povestire ade­vă­ra­tă care contribuie la simţul nos­tru despre noi înşine şi despre locul nostru în lume. Şi, din acest motiv, dacă nu din altul, este important să ştim adevărul despre ce s-a întâmplat în trecut. După cum ştim, aceasta este şi viziunea asupra istoriei pe care o împărtă­şesc personajele din *Codul lui Da Vinci.* Cu atât mai mult, avem toate motivele să cercetăm dacă versi­unea lor asu­pra trecutului este exactă din punct de vedere istoric sau nu, dacă afirmaţiile de natură istorică sunt adevărate sau stau sub semnul ficţiunii.

#### **Note**

*Capitolul întâi*

1. Pentru mai multe informaţii despre persecutarea creştinilor, vezi Bart D. Ehrman, *After the New Testament: A Reader in Early Christianity* (New York: Oxford University Press, 1999), capitolul 3; şi Bart D. Ehrman şi Andrew Jacobs, *Christianity in Late Antiquity 300-450 C.E.: A Reader* (New York; Oxford University Press, 2004), cap. 2.

2. Evreii nu au venerat zei păgâni, desigur, dar evreii erau tra­taţi drept o excepţie acceptabilă, pentru că aveau o formă de cult foarte veche şi venerabilă şi nu se amestecau în celebra­rea altor zei.

3. Pentru această relatare, vezi Ehrman şi Jacobs, *Christianity in Late Antiquity,* pp. 30-43.

4. James Carroll, *Constantinei Sword: The Church and the Jews* (Boston: Houghton Miflin, 2001), p. 171.

5. Poate că Marcu însuşi nu gândea că, în calitate de "Fiu al lui Dumnezeu", Iisus era divin. Dar în mod sigur aşa a fost *înţe­les* Marcu în secolele care au urmat. Vezi Bart D. Ehrman, *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ediţia a treia (New York; Oxford Uni­versity Press, 2004), pp. 69-70.

6. Vezi Ehrman şi Jacobs, *Christianity in Late Antiquity,* pp. 155-166.

7. Vezi Ehrman şi Jacobs, *Christianity in Late Antiquity,* pp. 251-255.

*Capitolul doi*

1. Pentru Leigh Teabing, desigur, Maria Magdalena este "Graalul", iar documentele din Biblioteca de la Nag Hammadi chiar vorbesc despre ea. Dar nu vorbesc niciodată despre ea ca fiind aceea care conţine sămânţa lui Iisus. Şi ea nu este niciodată menţionată în Manuscrisele de la Marea Moartă.

2. Pentru informaţii pe scurt despre Manuscrisele de la Marea Moartă, vezi Joseph A. Fitzmyer, *Responses to 101 Questions on the Dead Sea Scrolls* (New York: Paulist Press, 1982). Cel mai recent studiu serios este acela al lui James Vanderkam, *The Meaning of the Dead Sea Scrolls: Their Significance for Understanding the Bible, Judaism, Jesus, and Christianity* (San Francisco, HarperSanFrancisco, 2002). În privinţa în­trebărilor arheologice, vezi Jodi Magness, *The Archaeology of Qumran and the Dead Sea Scrolls* (Grand Rapids: Eerdmans, 2002).

3. Unii experţi au spus că există fragmente ale documentelor Noului Testament printre documentele descoperite în Peş­tera 7, dar ei nu au reuşit să îi convingă pe majoritatea spe­cialiştilor. Vezi *101 Questions,* pp. 16, 104-110.

4. Am preluat această relatare cu modificări editoriale minore din cartea mea *Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew* (New York: Oxford University Press, 2004), pp. 52-55. Pentru detalii, îi sunt îndatorat lui James A. Robinson, "Introduction", *The Nag Hammadi Library in English,* ed. a patra (Leiden: Brill, 1966).

5. Această informaţie - despre schelet - nu poate fi găsită în general în relatările publicate; informaţia provine dintr-o con­versaţie particulară pe care am avut-o la Scriptorium Conference, Hereford, Anglia, cu Bastiaan van Elderen (mai 1998), şeful echipei arheologice responsabile mai târziu cu explo­rarea sitului de lângă Nag Hammadi.

6. Vezi relatarea în Robinson, "Introduction", *Nag Hammadi Library in English.* Dintre multele studii asupra acestor scri­eri, probabil că cea mai populară şi mai influentă a fost Elaine Pagels, *The Gnostic Gospels* (New York: Random House, 1979).

7. Pentru o traducere a scrisorii, vezi Bart D. Ehrman şi Andrew S. Jacobs, *Christianity in Late Antiquity 300-450 C.E.: A Reader* (New York: Oxford University Press, 2004), pp. 422-427.

*Capitolul trei*

1. Vezi, de exemplu, colecţia din cartea mea *Lost Scriptures: Books That Did Not Make It into the New Testament* (New York: Oxford University Press, 2004).

2. O mare parte din discuţia de aici este preluată din cartea mea *Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew* (New York: Oxford University Press, 2004), pp. 204-205.

3. Cea mai mare parte a textului provine din *Lost Christianities,* pp. 18-20.

4. Am preluat cea mai mare parte din discuţia următoare din *Lost Christianities,* pp. 185-187.

5. Traducerile din Apocalipsa coptică după Petru îi aparţin lui Birger Pearson, în *Nag Hammadi Codex VII,* ed. Birger Pearson (Leiden: Brill, 1996).

6. Am preluat cea mai mare parte din această discuţie din *Lost Christianities,* pp. 55-64.

7. Folosesc traducerea lui Thomas Lambdin, din *The Nag Hammadi Library in English,* ed. a patra rev., ed. James A. Robinson (Leiden: Brill, 1996).

8. Vezi Bart D. Ehrman, *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ed. a treia (New York: Oxford University Press, 2003), cap. 24.

9. Comparaţi cu spusele filozofului evreu din secolul I Philo: "Căci progresul nu înseamnă nimic altceva decât renunţarea la genul feminin prin schimbare în masculin, pentru că genul feminin este material, pasiv, corporal şi cu simţuri ascuţite, în timp ce genul masculin este activ, raţional şi mai aproape de minte şi gând" (Întrebări din Exod, 1.8). Vezi mai departe Dale B. Martin, *The Corinthian Body* (New Haven: Yale University Press, 1995), p. 33.

*Capitolul patru*

1. Unii evrei, inclusiv Iisus, acceptau drept sacre şi alte cărţi - de exemplu scrierile profeţilor şi Psalmii.

2. Pentru o discuţie mai completă asupra formării canonului creştin al Noului Testament, vezi Bart D. Ehrman: *Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew,* (New York: Oxford University Press, 2004), cap.11.

3. Vezi în special Predica de pe Munte, Matei 5-7.

4. Vezi discuţia din Bart D. Ehrman, Noul Testament: *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ed. a treia (New York: Oxford University Press, 2004), cap. 23.

5. Pentru o discuţie completă asupra acestor dispute, vezi cartea mea *Lost Christianities,* cap. 11.

6. Pentru o discuţie completă despre Marcion şi viziunile lui, vezi *Lost Christianities,* cap. 5.

7. Irinaeus, *Against Heresies,* 3.11.7.

8. Am preluat o parte din următoarea discuţie din *Lost Chris­tianities,* pp. 240-244.

9. Traducere de Bruce M. Metzger, *The Canon of the New Tes­tament: Its Origin, Development, and Significance* (Oxford: Clarendon Press, 1987), p. 305.

10. Eusebius face o confuzie faimoasă, căci el desparte categoriile de (potenţiale) cărţi sacre în această discuţie. Vezi Metzger, *Canon,* pp. 201-207.

11. Eusebius, *Life of Constantine,* 4.36. Vezi Bruce M. Metzger şi Bart D. Ehrman, *The Text of the New Testament: Its Transmission, Corruption, and Restoration,* ed. a patra (New York: Oxford University Press, 2004).

*Capitolul cinci*

1. Pentru o discuţie completă despre aceasta, şi despre toate celelate surse necanonice ale noastre, vezi Bart D. Ehrman, *Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium* (New York: Oxford University Press, 1999), cap. 4.

2. Ofer o discuţie completă în lucrarea menţionată la nota ante­rioară.

3. William V. Harris, *Ancient Literacy* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1989).

4. Pentru educaţia evreilor în secolul I, vezi Catherine Hezser, *Jewish Literacy in Roman Palestine* (Tübingen: Mohr Siebeck, 2001).

5. Pentru o discuţie completă, vezi Ehrman, *Jesus: Apocalyptic Prophet,* cap. 3.

6. Născut dintr-o femeie (Gal 4:4), a avut doisprezece discipoli (Cor. I 15, 5) şi câţiva fraţi (Cor. I 9, 5), dintre care pe unul îl chema Iacob (Gal. 1,19), a predicat evreilor (Rom. 15, 8), a instituit Cina cea de Taină (Cor. 111, 22-24), a fost predat autorităţilor (Cor. 111, 22) şi crucificat (Cor. I 2, 2).

7. Aceasta este adevărat şi despre Ioan 21, 24, unde autorul se referă la un martor ocular, "acela care este martor la aceste lucruri", dar vorbeşte despre el ca despre altcineva, mai cu­rând decât despre el însuşi. Observaţi ce spune mai departe: "Ştim că mărturia lui este adevărată." Nu pretinde că el însuşi a fost martorul ocular, ci că este un autor care relatează spu­sele martorului ocular.

8. Pentru mai multe informaţii despre aceste surse şi dovezi ale existenţei lor, vezi Bart D. Ehrman, *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ed. a treia (New York: Oxford University Press, 2004), cap. 6.

9. Vezi Ehrman, *The New Testament: A Historical Introduction,* cap. 10.

10. Vezi Ehrman, *Jesus: Apocalyptic Prophet,* cap. 2.

*Capitolul şase*

1. Pentru o explicaţie şi o justificare a acestor criterii, vezi Bart D. Ehrman, *Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium* (New York: Oxford University Press, 1999), cap. 6.

2. Pentru o analiză mai profundă, vezi Ehrman, *Jesus: Apo­calyptic Prophet,* cap. 8-11.

3. Toate aceste afirmaţii au fost făcute de experţi şi non-experţi care au studiat personajul istoric Iisus. Vezi cartea mea *Jesus: Apocalyptic Prophet,* pp. 21-22.

*Capitolul şapte*

1. Michael Baigent, Richard Leigh şi Henry Lincoln, *Holy Blood, Holy Graal* (New York: Delta, 1982).

2. Din sutele de experţi în materie de Nou Testament pe care îi cunosc personal - oameni care au studiat aceste texte în mod profesionist şi care sunt instruiţi în limbile antice ne­cesare pentru studiu - nu există nici măcar unul singur, după părerea mea, care să considere afirmaţiile din carte drept cre­dibile din punct de vedere istoric.

3. Există foarte multă literatură despre femei din creştinismul timpuriu şi din perioadele apropiate. Una dintre cele mai ac­cesibile cărţi este Ross Kraemer, *Her Share of the Blessings: Women's Religions Among Pagans, Jews, and Christians in the Greco-Roman World* (New York: Oxford University Press, 1992). Vezi şi eseurile din Ross Kraemer şi Mary Rose d'Angelo, *Women and Christian Origins* (New York: Oxford University Press, 1999).

4. Am preluat cea mai mare parte din materialul folosit aici din lucrarea mea despre Noul Testament: *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ed. a treia (New York: Oxford University Press, 2004), cap. 24.

5. Cea mai documentată şi mai influentă abordare este aceea a lui Elizabeth Schüssler Fiorenza, *În Memory of Her: A Feminist Theological Reconstruction of Christian Origins* (New York: Crossroad, 1983).

6. Cea mai remarcabilă sursă, cartea lui William E. Philipps, *Was Jesus Married: The Distortion of Sexuality in the Christian Tradition* (Lanham, MD: University Press of America, 1986).

7. Vezi articolul despre esenieni de John Collins, în *Anchor Bible Dictionary,* ed. David Noel Freedman (New York: Doubleday, 1992), vol. 2, pp. 619-626.

*Capitolul opt*

1. Cea mai mare parte din discuţia care urmează a fost preluată din cartea mea *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ed. a treia (New York: Oxford University Press, 2004), cap. 24.

2. Pentru o discuţie mai completă, vezi Bart D. Ehrman, *Lost Christianities: The Battles for Scripture and the Faiths We Never Knew* (New York: Oxford University Press, 2003), cap. 2. O traducere recentă a povestirilor poate fi găsită în Bart D. Ehrman, *Lost Scriptures: Books That Did Not Make It into the New Testament* (New York: Oxford University Press, 2003), pp. 113-121.

3. Pentru dovezi, vezi Bart D. Ehrman, *The New Testament: A Historical Introduction to the Early Christian Writings,* ed. a treia (New York: Oxford University Press, 2003), cap. 23.

4. Unii cititori vor observa că versetele din Timotei I sunt foarte asemănătoare cu acelea găsite într-o scrisoare care aproape sigur îi aparţine lui Pavel, Corinteni I. Există totuşi motive să credem că nu Pavel a scris de fapt Cor. I 14, 34-35 şi că aceste versete au fost adăugate la scrisoarea lui de mai târziu, de un scrib care cunoştea Tim. 12,11-15. Vezi Ehrman, *The New Testament: A Historical Introduction,* p. 402.

5. Pentru o discuţie mai completă, vezi Bart D. Ehrman, *Jesus: Apocalyptic Prophet of the New Millennium* (New York: Oxford University Press, 1999), pp. 16-17 şi bibliografia citată acolo.

6. Traducerea lui S. Thelwall, în *Ante-Nicene Christian Library,* ediţiile Alexander Roberts şi James Donaldson, vol. II, (Edingurgh, T.R.T. Clark, 1869), pp. 304-305.

7. Un studiu standard despre gândirea gnostică şi sursele sale îl constituie *Gnosis: The Nature and History of Gnosticism,* de Kurt Rudolph, ed. R.M. Wilson (San Francisco: Harper and Row, 1984); pentru o discuţie mai scurtă, vezi Ehrman, *Lost Christianities,* cap. 6.

8. Pentru ceea ce urmează, am preluat din comentariile mele din *Lost Scriptures,* p. 35.

9. În traducere, vezi George MacRae şi R.McL. Wilson, în *The Nag Hammadi Library in English,* ed. James A. Robinson, pp. 524-527.

10. Am folosit aici comentariile mele din *Lost Scriptures,* p. 38.

11. În traducere, vezi Wesley W. Isenberg, în *Nag Hammadi Library in English,* ed. a patra revizuită de James A. Robinson, (Leiden, Brill, 1996), pp. 139-160.

12. Vezi o serie de opinii găsite în colecţia de eseuri editată de Karen King, *Images of the Feminine in Gnosticism,* ed. a doua (Harrisburg, PA: Trinity Press International, 2000).

13. Vezi comentariul meu din *Lost Christianities,* pp. 198-201.

14. Vezi comentariul meu din *Lost Christianities,* pp. 198-201.